



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – 2019



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA BAIANO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – 2019

**Salvador – Bahia
Março de 2019**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA BAIANO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – 2019

Relatório elaborado pela Comissão Própria de Avaliação do IF Baiano, atendendo às determinações do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei Federal nº 10.861 de 14 de abril de 2004.

Salvador – Bahia
Março de 2019

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2019
Comissão Própria de Avaliação – Relatório Parcial
Primeiro Ciclo

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA BAIANO
ESTRUTURA ORGANIZACIONAL 2018

Reitor

Aécio José Araújo Passos Duarte

Pró-Reitora de Ensino

Ariomar Rodrigues dos Santos

Pró-Reitora de Pesquisa e Inovação

Carlos Elizio Cotrim

Pró-Reitora de Extensão

Rafael Oliva Trocoli

Pró-Reitor de Desenvolvimento Institucional

Hildonice de Souza Batista

Pró-Reitor de Administração e Planejamento

Leonardo Carneiro Lapa

Chefe de Gabinete

Leila de Souza Lima

Diretor de Gestão da Tecnologia da Informação

Robson Cordeiro Ramos

Procuradora Federal

Ivana Roberta Couto Reis de Souza

Diretora de Gestão de Pessoas

Mércia Ramos Xavier

Auditor

Guilherme Príncipe de Oliveira Galheigo

Coordenação de Comunicação Social

Cristina Mascarenhas

Diretor Executivo

Marcelito Trindade Almeida

Secretaria do Gabinete

Joelita Pereira Oliveira

Assessoria Processual

Thaline Teixeira Carneiro

Secretaria dos Colegiados

Viviane Santa Menezes

Assessoria Especial

João Batista Alves Novaes

Setor de Portarias

Elton Oliveira dos Santos

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2019

Primeiro Ciclo

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

PORTARIA Nº 2359/2018 - REITORIA

Presidente

Lucas Britto Landim – *Campus* Guanambi

Representantes Docentes

Daianne Letícia Moreira Sampaio – *Campus* Serrinha

Fernanda Meneses de Miranda Castro – *Campus* Catu

João Batista Botton – *Campus* Teixeira de Freitas

Juracy Lima – *Campus* Senhor do Bonfim

Maria Aparecida Brito Oliveira – *Campus* Bom Jesus da Lapa

Taísa Fonseca Novaes – *Campus* Uruçuca

Wezer Lismar Miranda – *Campus* Santa Inês

Representantes Técnicos-Administrativos

Fábio Oliveira Barreto – *Campus* Santa Inês

Fábio Santos Melo – *Campus* Catu

Ivanildo Claudino da Silva – *Campus* Bom Jesus da Lapa

Ivonete Nascimento Castro – *Campus* Guanambi

Letícia Lima de Sousa Fernandes – *Campus* Serrinha

Marilene Fontoura Alves – *Campus* Teixeira de Freitas

Messias da Conceição Oliveira – *Campus* Senhor do Bonfim

Patrícia da Silva Santos – *Campus* Uruçuca

Representante Discente

André Lopes da Silva – *Campus* Bom Jesus da Lapa

Representante Sociedade Civil Organizada

Rozilda Pereira do Nascimento

SUMÁRIO

Índice

| | |
|---|----|
| 1. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL NO IF BAIANO..... | 7 |
| 1.1 Composição e operacionalização da CPA no período..... | 7 |
| 2. METODOLOGIA..... | 9 |
| 2.1 Indicadores Avaliativos e Técnicas de Análise..... | 10 |
| 2.2 Etapas do Processo Autoavaliativo Institucional..... | 11 |
| 2.3 Limitações do Estudo..... | 13 |
| 3. ANÁLISES E DISCUSSÃO DOS RESULTADOS..... | 14 |
| 3.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL..... | 14 |
| 3.1.1 DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO..... | 14 |
| 3.1.1.1 <i>Campus</i> Bom Jesus da Lapa..... | 14 |
| 3.1.1.2 <i>Campus</i> Catu..... | 18 |
| 3.1.1.3 <i>Campus</i> Guanambi..... | 22 |
| 3.1.1.4 <i>Campus</i> Santa Inês..... | 26 |
| 3.1.1.5 <i>Campus</i> Senhor do Bonfim..... | 30 |
| 3.1.1.6 <i>Campus</i> Serrinha..... | 34 |
| 3.1.1.7 <i>Campus</i> Teixeira de Freitas..... | 38 |
| 3.1.1.8 <i>Campus</i> Uruçuca..... | 42 |
| 3.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL..... | 46 |
| 3.2.1 DIMENSÃO 1: MISSÃO E PDI..... | 46 |
| 3.2.2 DIMENSÃO 3. RESPONSABILIDADE SOCIAL..... | 46 |
| 3.2.3 <i>Campus</i> Bom Jesus da Lapa..... | 46 |
| 3.2.4 <i>Campus</i> Catu..... | 50 |
| 3.2.5 <i>Campus</i> Guanambi..... | 54 |
| 3.2.6 <i>Campus</i> Santa Inês..... | 58 |
| 3.2.7 <i>Campus</i> Senhor do Bonfim..... | 62 |
| 3.2.7 <i>Campus</i> Serrinha..... | 66 |
| 3.2.8 <i>Campus</i> Teixeira de Freitas..... | 70 |
| 3.2.8 <i>Campus</i> Uruçuca..... | 74 |
| 4. CONSIDERAÇÕES FINAIS E AÇÕES DE MELHORIA..... | 78 |
| 5. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 79 |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2019
Comissão Própria de Avaliação – Relatório Parcial
Primeiro Ciclo

1. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL NO IF BAIANO

Em 2004, a lei que institui o Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES)¹ estabeleceu que as IES (Instituições de Ensino Superior) conduzam os procedimentos de avaliação internos por meio de uma Comissão Própria de Avaliação (CPA), de forma sistemática e autônoma perante conselhos e outros órgãos colegiados. Trata-se de um importante processo que deve embasar o planejamento institucional (PDI) e a implantação de melhorias locais, em cada *Campus*. A partir do ano de referência 2015 o ciclo de autoavaliação passou a ser de três anos, no qual o Relatório de Autoavaliação é submetido anualmente, por meio do Sistema e-MEC, com uma versão parcial nos dois primeiros anos e uma final e integral, até o terceiro ano (INEP, Nota Técnica nº 65, 2014).

Assim como nos demais ciclos autoavaliativos, este foi elaborado pela CPA, correspondente ao ano 2018-2019, de forma aberta e democrática, para que subsidiasse:

i. **O diagnóstico**, de fragilidades e potencialidades da instituição, incluindo-se o conhecimento da percepção dos diversos segmentos acerca da instituição;

ii. **A implantação ou redirecionamento de políticas e ações**, considerando as prioridades para o contínuo aprimoramento institucional;

iii. **O monitoramento do aprimoramento institucional**, no âmbito dos cursos superiores, de acordo com as exigências de qualidade preestabelecidas pelos SINAES e com as percepções exteriorizadas, através das avaliações internas;

iv. **A ampla participação e conscientização**, junto aos segmentos institucionais internos e à sociedade, acerca de seu papel para a melhoria institucional, junto à CPA.

Desta forma, este relatório de avaliação institucional deve ser uma ferramenta de diagnóstico e monitoramento dos serviços prestados pelo IF Baiano às comunidades interna e externa. Com ele é possível verificar o nível de consistência da Instituição, sua missão, suas metas e o alinhamento dos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC), sendo este o aspecto mais operacional do cumprimento de nossa função social.

Gestores e coordenadores de cursos do IF Baiano devem ter pleno conhecimento das informações prestadas nesta ferramenta, de forma que: (i) possam internalizar e liderar as ações e os encaminhamentos de aprimoramento institucional; e (ii) que ajam de forma sistêmica e ágil, assumindo o compromisso de alcançar essas tomadas de ações.

Recomenda-se, portanto, que o planejamento e execução de políticas e ações institucionais sejam retroalimentados pelas informações deste relatório, sob o risco de não serem detectadas melhorias representativas sobre os aspectos aqui avaliados. Salienta-se que um aprimoramento institucional só é efetivo quando, majoritariamente, os segmentos consultados percebem os avanços desejados entre os interstícios avaliativos.

1.1 Composição e operacionalização da CPA no período

O processo de reestruturação da Comissão Própria de Avaliação - CPA do IF Baiano foi iniciado em 2018 com a finalidade de garantir a sistematização da autoavaliação na instituição, visando à qualidade do ensino e orientar na expansão da oferta de vagas no ensino superior na Instituição. Baseada no regulamento vigente, a Comissão Própria de Avaliação do IF Baiano seguiu em sua composição o critério multicampi, ocorrendo a participação de representantes membros das unidades de Bom Jesus da

Lapa, Catu, Guanambi, Santa Inês, Senhor do Bonfim, Serrinha, Teixeira de Freitas e Uruçuca. A regulamentação da CPA preconiza que a comissão seja integrada por segmentos da comunidade acadêmica do IF Baiano (docentes, técnicos administrativos e discentes), assim como representantes da sociedade civil organizada. Neste contexto foram consideradas prioridades em sua agenda estratégica:

- Reformulação dos Instrumentos Avaliativos (Questionários e Formulários de Acompanhamento).
- Aumento da participação de todos os seguimentos pesquisados.
- Simplificação e melhoramento da qualidade do processo de coleta de dados.
- Disseminação de seu papel na instituição, aumentando a efetividade de suas ações e comunicação.

A CPA atualmente é presidida pelo Prof. Lucas Britto Landim e também a integram, como representantes:

• **Docentes**, os(as) professores(as) Dianne Letícia Moreira Sampaio – *Campus* Serrinha, Fernanda Meneses de Miranda Castro – *Campus* Catu, João Batista Botton – *Campus* Teixeira de Freitas, Juracy Lima – *Campus* Senhor do Bonfim, Maria Aparecida Brito Oliveira – *Campus* Bom Jesus da Lapa, Taísa Fonseca Novaes – *Campus* Uruçuca, Wezer Lismar Miranda – *Campus* Santa Inês.

• **Técnicos-Administrativos**, os(as) servidores(as) Fábio Oliveira Barreto – *Campus* Santa Inês, Fábio Santos Melo – *Campus* Catu, Ivanildo Claudino da Silva – *Campus* Bom Jesus da Lapa, Ivonete Nascimento Castro – *Campus* Guanambi, Letícia Lima de Sousa Fernandes – *Campus* Serrinha, Marilene Fontoura Alves – *Campus* Teixeira de Freitas, Messias da Conceição Oliveira – *Campus* Senhor do Bonfim, Patrícia da Silva Santos – *Campus* Uruçuca.

- **Estudante**, o discente André Lopes da Silva (como titular).
- **Sociedade Civil Organizada**, a Sra. Rozilda Pereira do Nascimento.

2. METODOLOGIA

O processo avaliativo utilizado pelo IF Baiano é conduzido pela Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014, e contempla: i) o nível de cumprimento das metas previstas no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) vigente, até o fechamento do ciclo autoavaliativo considerado; ii) o acompanhamento das ações resultantes das avaliações internas e externas, indicadas conjuntamente pelos gestores institucionais, coordenadores e Núcleo Docente Estruturante (NDE) de cursos; iii) a percepção sobre a atuação da instituição, obtidas a partir de consultas aos segmentos institucionais, ao longo do interstício avaliativo.

A CPA institucional tem o papel de coordenação dos esforços internos sistêmicos de cumprimento da NT 65/2014. Cada *Campus* conta com a CPA que coordena os esforços táticos e cada curso possui coordenação particular e NDE que juntos realizam a avaliação em seus aspectos mais operacional, na estrutura e na fisiologia. Quanto mais na ponta dessa estrutura mais analítico e minucioso será o olhar, a observação, por outro lado quando mais sistêmico mais global e condensado serão os dados e a análise mais estratégica.

Este relatório representa uma transição de uma CPA central operacional e modeladora dos processos, para uma CPA mais institucional e estratégica por natureza e definição. O operacional do sistema autoavaliativo no IF Baiano passará cada vez mais a ser função exclusiva das CPAs locais e coordenações de curso e seus NDEs, tendo a CPA central como a coordenadora global dos esforços. Essa mudança de fase no processo histórico da avaliação no Instituto Federal Baiano, acontece por razões óbvias: somos uma rede com 14 escolas com dezenas de milhares de alunos, centena de servidores e terceirizados diretos, ou seja, estamos falando de uma população maior do que milhares de cidades brasileiras com menos de 50 mil habitantes.

Uma estrutura avaliativa que atenda adequadamente a uma malha tão ampla de pessoas, processos e espaços físicos, jamais poderá ser concentrada na CPA Institucional, por isso mesmo todos os esforços realizados, no último ano, foi no sentido de aperfeiçoar os instrumentos, as pessoas e os processos, tendo como premissa uma escola grande, mas, com gestão local dos processos avaliativos com o uso de tecnologias de informação para simplificar, automatizar o trabalho deixando para as pessoas o lado mais analítico e de tomada de decisão com base nos indicadores gerados pelo sistema avaliativo.

Que segmentos são (foram?) ouvidos no processo 2018-2019?

1. Discentes de cursos superiores presenciais;
2. Discentes de cursos superiores EAD;
3. Docentes de cursos superiores presenciais;
4. Docentes de cursos superiores EAD;
5. Técnicos administrativos;
6. Egressos;
7. Sociedade civil.

Que dimensões são consideradas no processo de autoavaliação 2018-2019?

1. Eixo: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Dimensão 8. PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO
2. Eixo: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL
Dimensão 1. MISSÃO E PDI
Dimensão 3. RESPONSABILIDADE SOCIAL

Quais os Instrumentos Avaliativos utilizados no processo de autoavaliação 2018-2019?

i. Obtenção da percepção dos segmentos institucionais.

INSTRUMENTO 5. *Questionário de Avaliação para Estudantes de Cursos Superiores Presenciais*

INSTRUMENTO 6. *Questionário de Avaliação para Estudantes de Cursos Superiores EaD.*

INSTRUMENTO 7. *Questionário de Avaliação para Docentes de Cursos Superiores Presenciais.*

INSTRUMENTO 8. *Questionário de Avaliação para Docentes de Cursos Superiores EaD.*

INSTRUMENTO 9. *Questionário de Avaliação para Técnicos Administrativos.*

INSTRUMENTO 10. *Questionário de Avaliação para Egressos.*

INSTRUMENTO 11. *Questionário de Avaliação para Sociedade Civil.*

Os INSTRUMENTOS 5 a 11 foram desenvolvidos como formulários eletrônicos, disponibilizados através da plataforma de consulta acessível em sítio eletrônico, com questões agrupadas em eixos/dimensões do SINAES e respostas (reações) numa escala de *likert* de 5 pontos. Cada questionário possui uma questão aberta para que os respondentes eventualmente comentassem algo que não tivesse sido abordado nas questões fechadas.

Um maior detalhamento do indicador adotado pelos instrumentos supracitados será realizado na próxima seção.

2.1 Indicadores Avaliativos e Técnicas de Análise

Contemplando a **obtenção da percepção dos segmentos institucionais**, por meio dos **INSTRUMENTOS 5 A 11**, referente às questões objetivas, foi adotada a seguinte escala de *likert* de 4 pontos para registro das reações dos respondentes, dentre os segmentos institucionais consultados (Quadro 1).

Quadro 1: Reações como Conceitos Aplicáveis às Questões Objetivas.

| CONCEITO | DESCRIÇÃO |
|----------|--|
| 0 | Quando o indicador da dimensão avaliada NÃO SE APLICA OU É DESCONHECIDO |
| 1 | Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito PÉSSIMO |
| 2 | Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito REGULAR |
| 3 | Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito BOM |
| 4 | Quando o indicador da dimensão avaliada configura um conceito ÓTIMO |

Fonte: CPA, 2019.

Essa escala qualitativa permitiu dar significados, considerando a tabulação de frequências de respostas obtidas, para cada um dos conceitos supracitados. Para o processo de análise dessas frequências de respostas e com o intuito de agilizar o processo de detecção de potencialidades e fragilidades oriundas dos instrumentos de consulta aos segmentos, foram estabelecidos 4 critérios (indicadores compostos de análise).

Esses critérios se originaram do cômputo das frequências de respostas assinaladas de forma **POSITIVA** (conceitos BOM e ÓTIMO), **NEUTRA** (conceito REGULAR) e **NEGATIVA** (conceitos NÃO SEI/NÃO CONHEÇO, INEXISTENTE E PÉSSIMO) (Quadro2).

Quadro 2: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|-----------------------------------|---|---------------------|
| ÓTIMO + BOM | $fr \geq 75\%$ | PRESERVAR |
| ÓTIMO + BOM | $50\% \leq fr < 75\%$ | APRIMORAR |
| BOM + REGULAR | $fr \geq 50\%$ | APRIMORAR |
| REGULAR | $10\% < fr < 25\%$ | ATENÇÃO |
| NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | $10\% < fr < 25\%$ | ATENÇÃO |
| PÉSSIMO | $fr \geq 25\%$ | URGÊNCIA |
| NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | $fr \geq 25\%$ | URGÊNCIA |

Fonte: CPA, 2019.

Nota: ⁵O objetivo dos intervalos para obtenção dos critérios é apenas o de destacar fenômenos para análise. Eventualmente, podem ocorrer casos em que nenhum critério de análise seja automaticamente atribuído, por estar fora dos intervalos (fr) propostos, sugerindo frequências de respostas conflitantes (positivo/negativo), o que exige uma análise não automática e mais minuciosa pelos membros da CPA.

Os critérios de análise propostos objetivaram facilitar a percepção de cada questão (indicador simples), bem como da dimensão/eixo na qual ela se insere (indicador composto), viabilizando a obtenção de análises, recomendações, priorização, bem como de acompanhamentos e tomadas de ações, por parte do IF Baiano. Ressalta-se que esses critérios servem como um painel, no qual é possível detectar as potencialidades e fragilidades expressas por todos os segmentos consultados.

O critério **PRESERVAR** significa que o indicador apresenta resultados BOM OU ÓTIMO, segundo as expectativas dos respondentes, recomendando-se MANTER as ações estabelecidas.

O critério **APRIMORAR** significa que o indicador apresenta resultado dentro do aceitável, segundo as expectativas dos respondentes. São RECOMENDADAS AÇÕES para aperfeiçoamento do indicador, até o próximo período avaliativo.

O critério **ATENÇÃO** significa que o indicador apresenta resultados INSATISFATÓRIOS, segundo as expectativas dos respondentes. São EXIGIDAS AÇÕES para implantação de melhorias, até o próximo período avaliativo.

O critério **URGÊNCIA** significa que o indicador apresenta resultados PREOCUPANTES. São EXIGIDAS AÇÕES IMEDIATAS para implantação de melhorias.

2.2 Etapas do Processo Autoavaliativo Institucional

Conforme o projeto autoavaliativo preestabelecido, esta metodologia foi compartimentada em seis grandes etapas, a saber: (i) Definição; (ii) Elaboração e Preparação; (iii) Testes; (iv) Sensibilização e Execução; (v) Análise; (vi) Discussão e Divulgação dos Resultados.

A etapa de **(i) Definição** objetivou delimitar o que deveria ser avaliado e por quais segmentos institucionais seria necessária a obtenção de *feedback*, o que resultou na definição do instrumento avaliativo. Esta etapa compreendeu as atividades de pesquisa e discussão quanto aos significados que os indicadores avaliativos poderiam receber.

A etapa de **(ii) Elaboração e Preparação** objetivou formatar os indicadores do instrumento avaliativo definido na etapa anterior, estabelecendo-se os meios de aplicação e sua manipulação. Desta forma, foram efetivamente construídos os instrumentos avaliativos, considerando a cobertura de seus indicadores por dimensão, o seu melhor formato de apresentação para o meio de aplicação selecionado e a viabilização da análise de conceitos em níveis (essencialmente, para toda instituição, por *Campus*).

A etapa de **(iii) Testes** considerou a verificação de requisitos como facilidade de compreensão e abrangência dos indicadores, bem como a facilidade de uso e tempo de resposta do instrumento avaliativo adotado.

A etapa de **(iv) Sensibilização e Execução** compreendeu as ações de divulgação para convocação dos segmentos institucionais, orientando-os sobre a sua participação e os prazos. A sensibilização se iniciou a partir do envio por e-mail de comunicados instrucionais sistêmicos, destinados aos Diretores Gerais, Diretores de Ensino e Coordenadores de Cursos Superiores, bem como, de comunicados instrucionais para o devido apoio nos *campi* pelos respectivos membros da CPA. Complementarmente, para cada segmento, as seguintes estratégias de divulgação foram adotadas, conforme determinação do projeto autoavaliativo (Quadro 3).

A etapa seguinte, de **(v) Análise**, considerou a obtenção da tabulação dos dados de indicadores, considerando níveis de análise por segmento de respondentes, por curso, por *Campus* e para toda a instituição. Grupos de trabalho foram criados para tabular, analisar e relatar os resultados, na medida em que a coleta de um determinado instrumento ocorria.

Quadro 3: Estratégias para Divulgação e Convocação para a Autoavaliação Institucional.

| SEGMENTOS ATINGIDOS ESTRATÉGIA DE DIVULGAÇÃO | ESTUDANTES | EGRESSOS | DOCENTES | TÉCNICOS- ADMINISTRATIVOS | COMUNIDADE EXTERNA |
|--|------------|----------|----------|---------------------------|--------------------|
| Cartaz informativo | X | | X | X | |
| Destaque na página inicial do site institucional | X | X | X | X | X |
| Redes sociais oficiais da instituição | X | X | X | X | X |
| Redes sociais oficiais dos cursos superiores da instituição | X | X | X | | |
| E-mail/comunicado de convite para acessar a plataforma online de avaliação, com instruções gerais. | X | | X | X | |

Fonte: CPA, 2019.

A etapa final, de **(vi) Discussão e Divulgação dos Resultados**, compreendeu as ações de publicização e discussão dos resultados obtidos nas avaliações, junto à comunidade acadêmica, considerando as seguintes ações:

1. Debates com os segmentos envolvidos, apresentando-se os dados consolidados dos campi e dos cursos, para efeito de refinamento da relação causal e do estabelecimento de proposições de melhorias;
2. Aprovação do relatório final (referência 2017) e apresentação aos dirigentes da instituição;
3. Publicização do relatório de avaliação na página da CPA, no portal oficial da instituição.

As atividades referentes a e etapa (vi), culminam na construção dos relatórios por *Campus*, produzidos pela CPA, contemplando uma análise contextualizada de indicadores para a unidade institucional e seus respectivos cursos.

2.3 Limitações do Estudo

A atividade avaliativa considerada neste relatório foi realizada em fevereiro de 2019. Esse intervalo de tempo curto decorre dos vários calendários que cada unidade (*Campus*) possui que pode variar devidos as suas particularidades, sendo um dos fatores que dificulta o processo, em especial fazer relatórios consolidados.

3. ANÁLISES E DISCUSSÃO DOS RESULTADOS

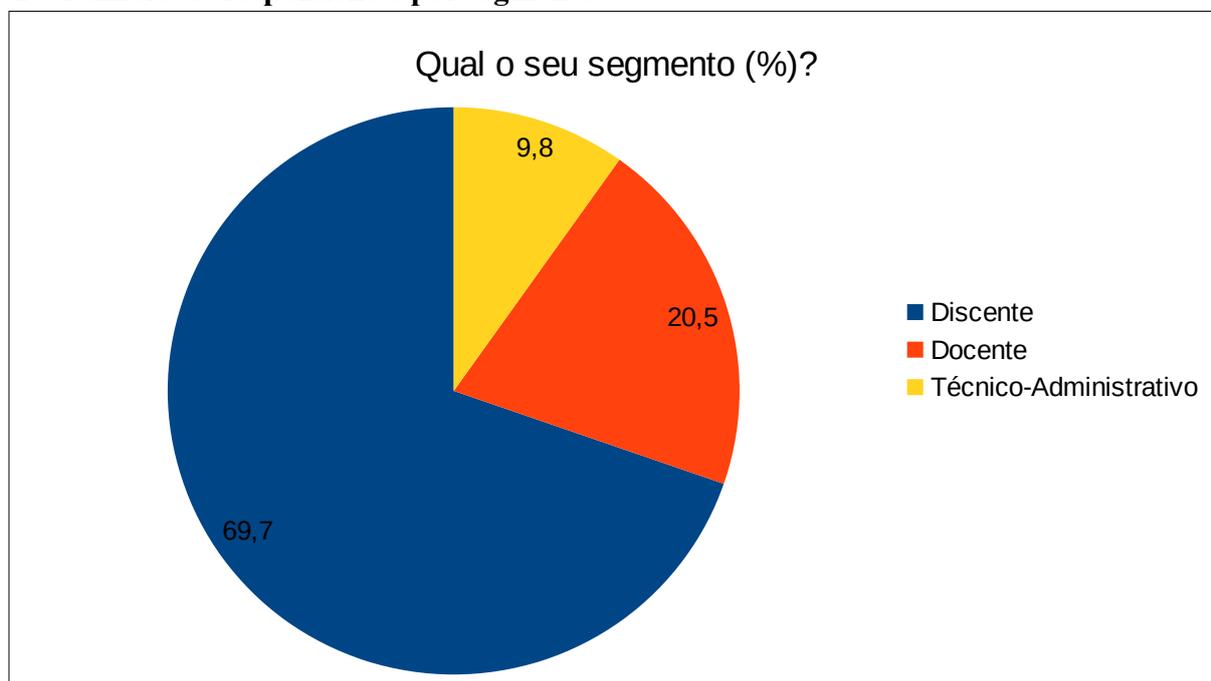
Este relatório apresenta os resultados da avaliação institucional por amostragem, com base no que já foi apontado nas limitações deste tipo de estudo e considerando os vários calendários de cada *campus*.

3.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

3.1.1 DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

3.1.1.1 *Campus* Bom Jesus da Lapa

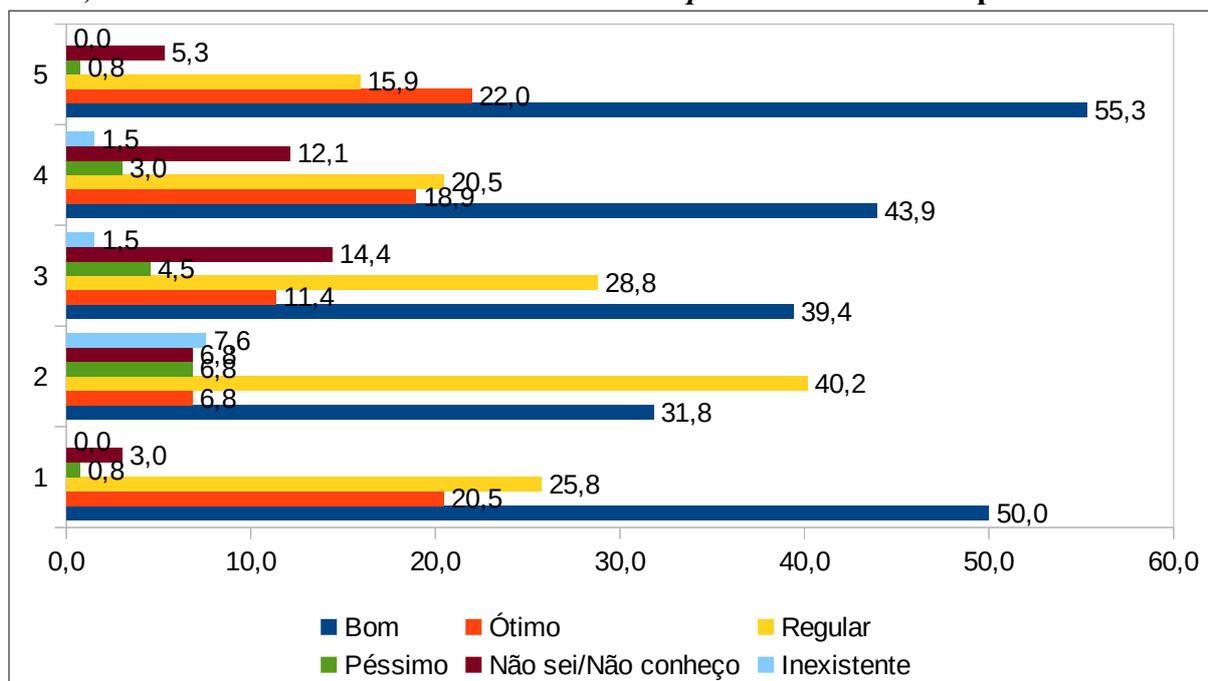
Figura 1 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 92 Discentes, 27 Docentes, 13 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 132 respondentes.

Figura 2 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Bom Jesus da Lapa.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

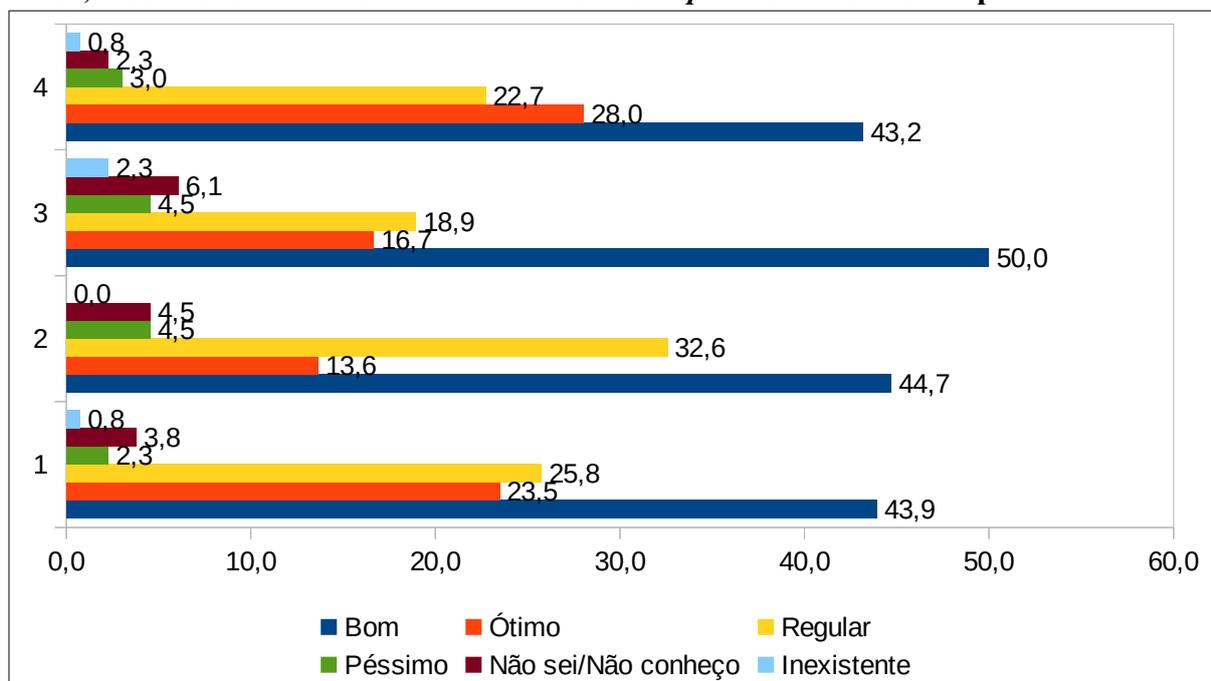
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 2, as questões avaliadas foram:

Quadro 4: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 70,5% | APRIMORAR |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 67,4% | APRIMORAR |
| 3 | ÓTIMO + BOM | fr = 50,8% | APRIMORAR |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 62,8% | APRIMORAR |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 77,3% | PRESERVAR |

Figura 3 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Bom Jesus da Lapa.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 3, as questões avaliadas foram:

Quadro 5: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

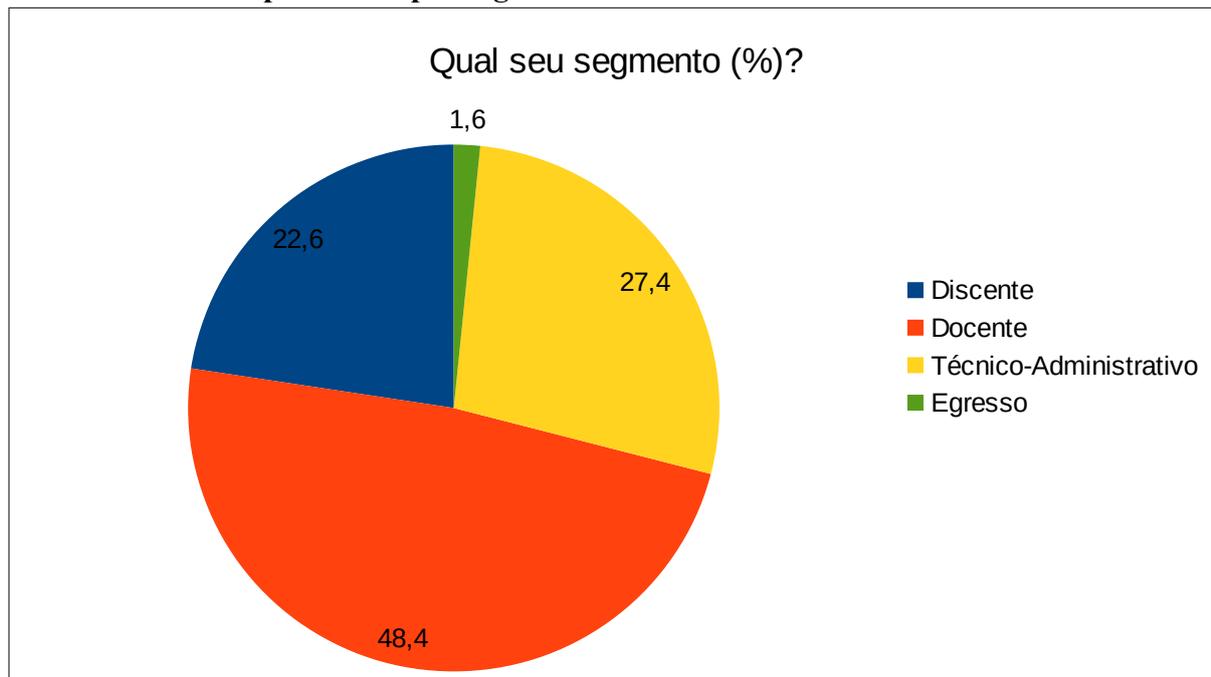
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 67,4% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 58,3% | APRIMORAR |
| 3 | ÓTIMO + BOM | fr = 66,7% | APRIMORAR |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 71,2% | APRIMORAR |

Quadro 6 - Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação, *Campus Bom Jesus da Lapa.*

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|--|---|
| Discentes - Curso de Engenharia Agrônômica | <ul style="list-style-type: none">• O processo de avaliação está bem organizado;• Deveria ser feito a avaliação completa e não dividir o processo;• Aprimorar a divulgação dos resultados da CPA.• Mais informações a cerca da importância do CONSUP. | <ul style="list-style-type: none">• Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada Campus/Reitoria.• Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no <i>Campus</i>. |
| Docente | <ul style="list-style-type: none">• Maior comunicação a respeito dos resultados;• Maior divulgação do processo de avaliação.• Assembleias e resultados frequentes a respeito do planejamento. | |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none">• Maior divulgação do processo de avaliação;• Divulgar os resultados da avaliação. | |

3.1.1.2 Campus Catu

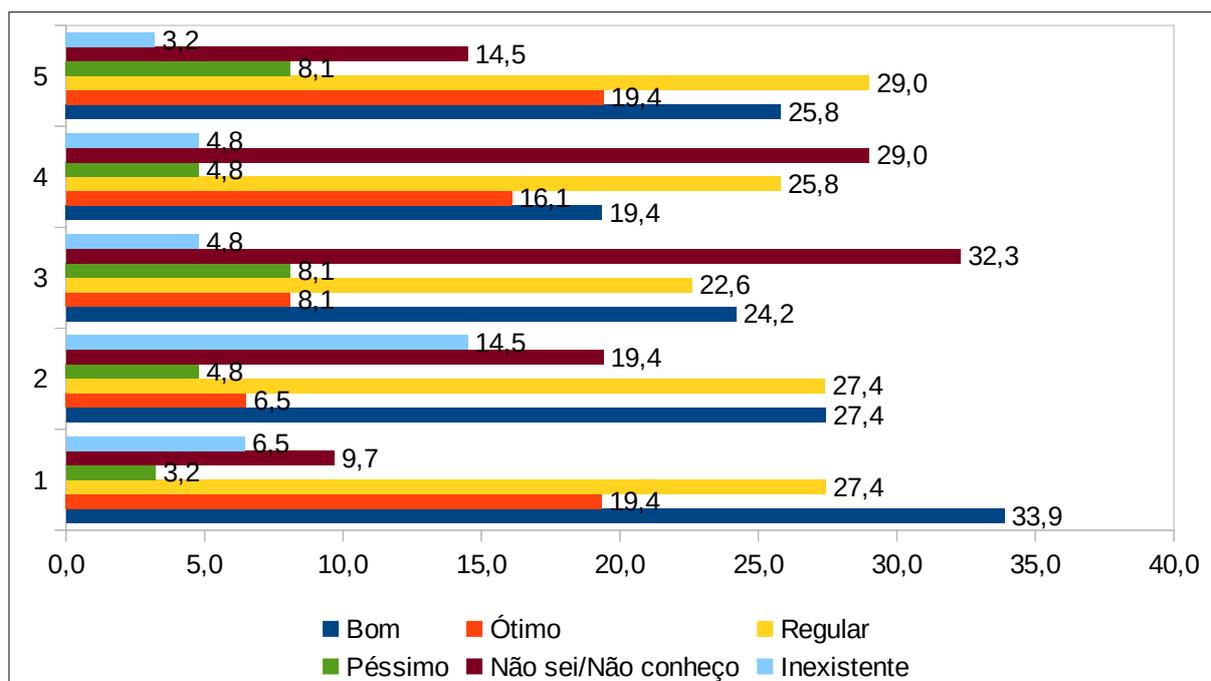
Figura 4 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 14 Discentes, 30 Docentes, 14 Técnicos-Administrativos e 1 Egresso, perfazendo um total de 62 respondentes.

Figura 5 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso de Licenciatura em Química e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Catu.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

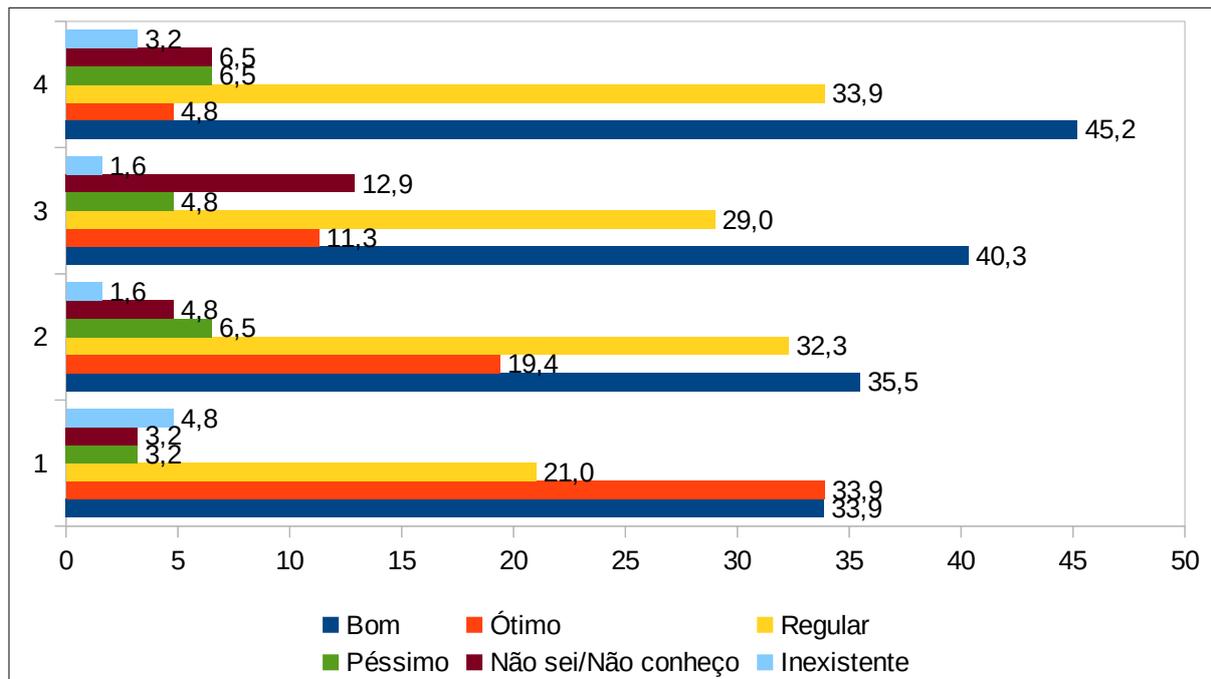
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 5, as questões avaliadas foram:

Quadro 7: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr = 53,3% | APRIMORAR |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 33,9% | URGÊNCIA |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 37,1% | URGÊNCIA |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 33,8% | URGÊNCIA |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 17,7% | ATENÇÃO |

Figura 6 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso de Licenciatura em Química e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Catu.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 6, as questões avaliadas foram:

Quadro 8: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

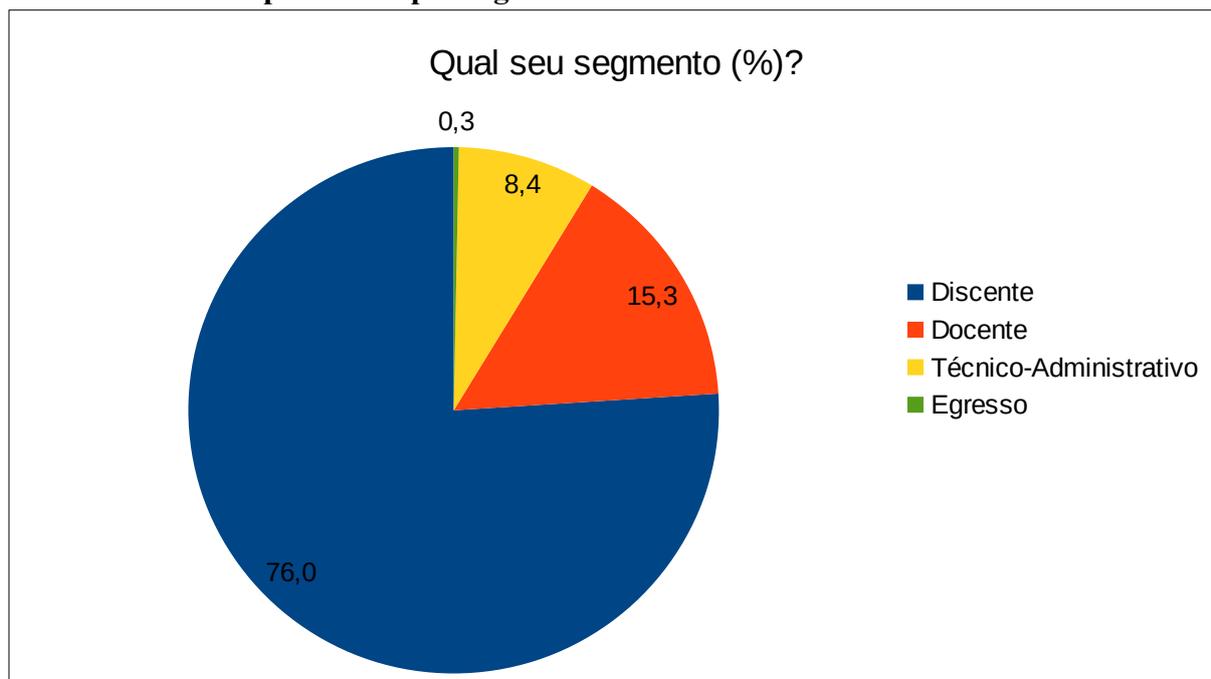
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 67,8% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 54,9% | APRIMORAR |
| 3 | ÓTIMO + BOM | fr = 51,6% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 79,1% | APRIMORAR |

Quadro 9 - Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação, Campus Catu.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|---|--|
| Discentes - Curso de Licenciatura em Química e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas | <ul style="list-style-type: none">• Aprimorar a divulgação dos resultados da CPA;• Divulgar as decisões tomadas pela Reitoria. | <ul style="list-style-type: none">• Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada Campus/Reitoria.• Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no Campus. |
| Docente | <ul style="list-style-type: none">• Maior comunicação a respeito dos resultados;• Maior divulgação do processo de avaliação.• Incluir uma discussão na semana pedagógica;• O planejamento poderia ser mais colaborativo com a comunidade interna;• Maior acompanhamento e participação. | |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none">• Maior divulgação do processo de avaliação;• Divulgar os resultados da avaliação;• Que o planejamento seja considerado após ouvir a demanda de todos os sujeitos envolvidos no processo;• Capacitar os servidores para a construção do planejamento da instituição. | |

3.1.1.3 *Campus Guanambi*

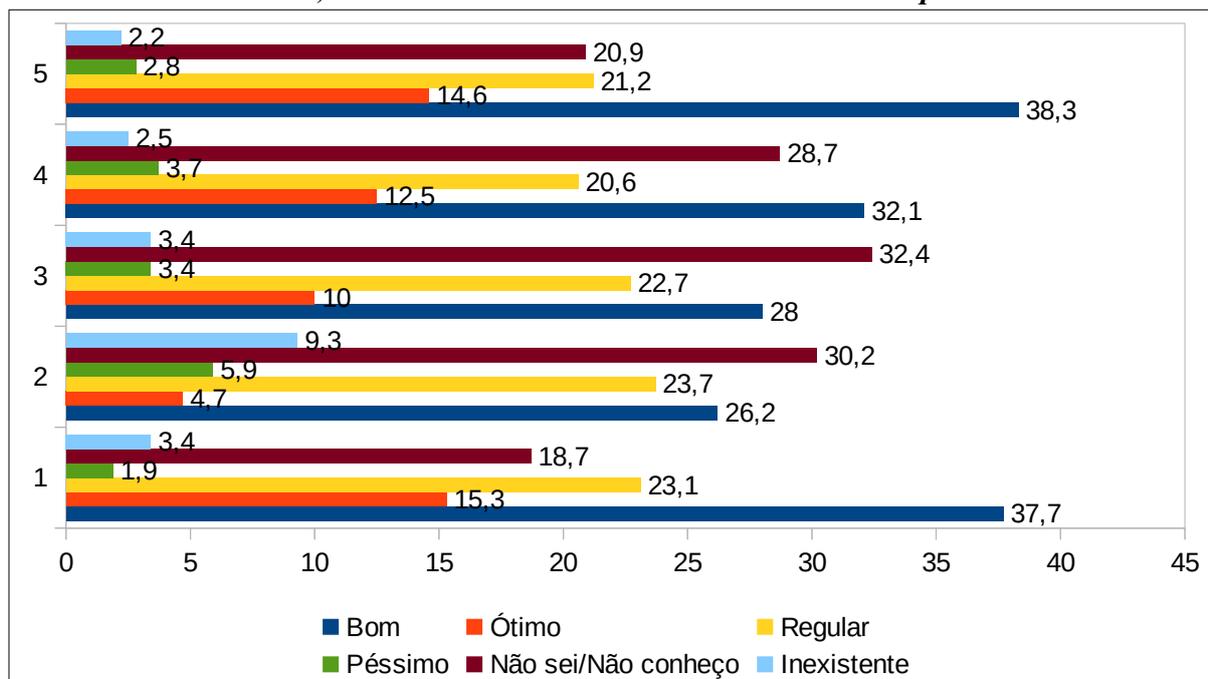
Figura 7 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 244 Discentes, 49 Docentes, 27 Técnicos-Administrativos e 1 Egresso, perfazendo um total de 321 respondentes.

Figura 8 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Licenciatura em Química, Tecnologia em Agroindústria e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Guanambi.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

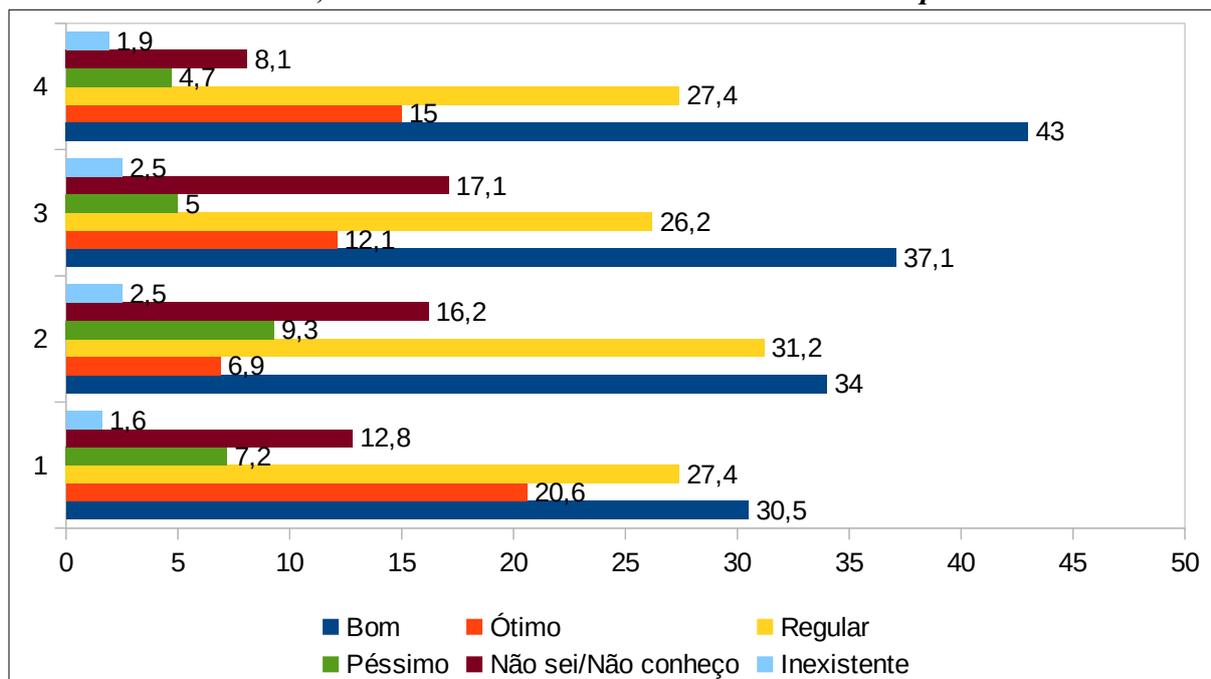
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 8, as questões avaliadas foram:

Quadro 10: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 22,1% | ATENÇÃO |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 39,5% | URGÊNCIA |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 35,8% | URGÊNCIA |
| 4 | REGULAR | fr = 20,6% | ATENÇÃO |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 23,1% | ATENÇÃO |

Figura 9 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Licenciatura em Química, Tecnologia em Agroindústria e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Guanambi.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 9, as questões avaliadas foram:

Quadro 11: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

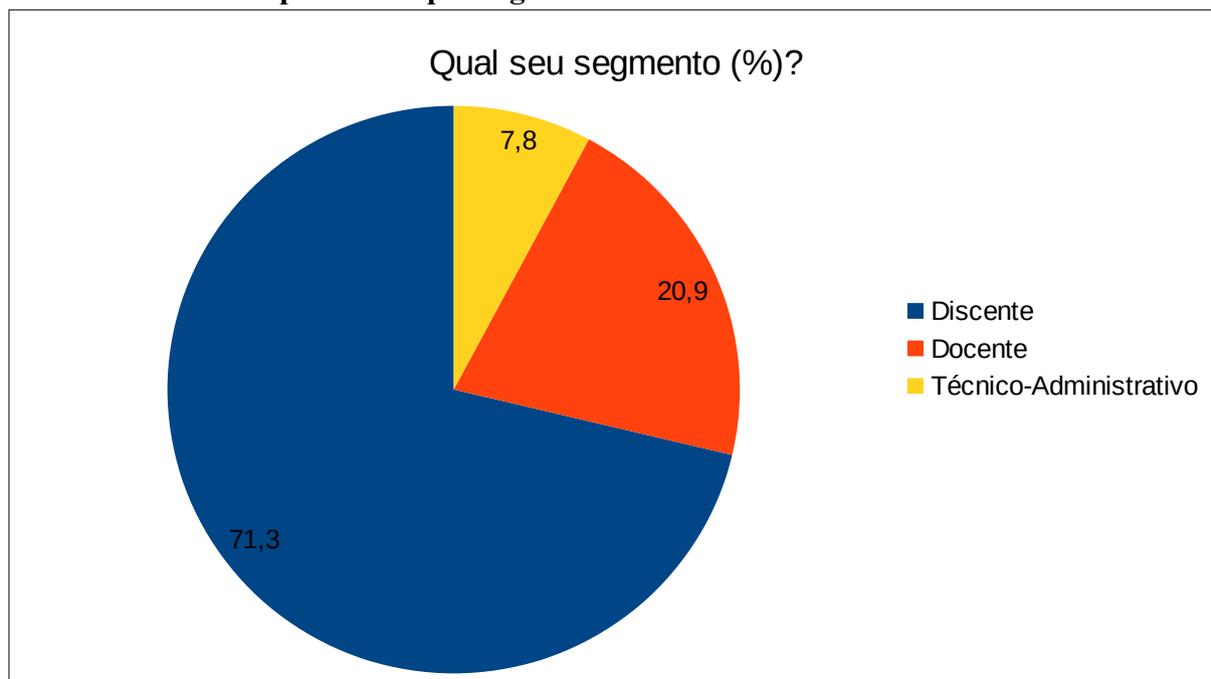
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 51,1% | APRIMORAR |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 18,7% | ATENÇÃO |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 19,6% | ATENÇÃO |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 58,0% | APRIMORAR |

Quadro 12 - Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação, *Campus* Guanambi.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|--|--|---|
| <p>Discentes - Curso de Engenharia Agrônômica, Licenciatura em Química, Tecnologia em Agroindústria e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Divulgar o papel da CPA no <i>Campus</i>; • Melhorar a divulgação do questionário da CPA; • Maior comunicação a respeito dos resultados; • Disponibilizar mais informações no site da instituição. | <ul style="list-style-type: none"> • Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada Campus/Reitoria. • Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no Campus. |
| <p>Docente</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Maior comunicação a respeito dos resultados; • Maior divulgação do processo de avaliação; • Melhorar a integração da CPA na comunidade; • Maior participação da comunidade no planejamento institucional. | |
| <p>TAE'S</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Divulgar o papel da CPA no <i>Campus</i>; • Divulgar os resultados da avaliação; • Melhorar a integração da CPA na comunidade; • Propagar o planejamento. | |

3.1.1.4 Campus Santa Inês

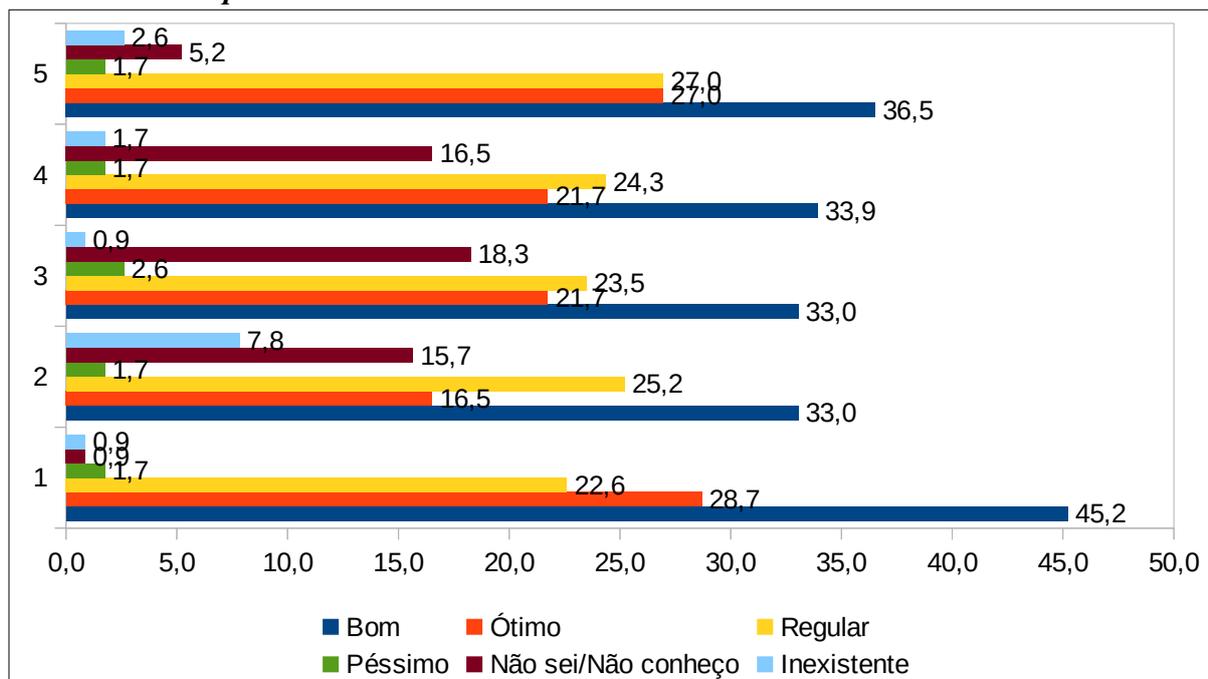
Figura 10 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 82 Discentes, 24 Docentes, 9 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 115 respondentes.

Figura 11 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas, Licenciatura em Geografia e Bacharelado em Zootecnia, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Santa Inês.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

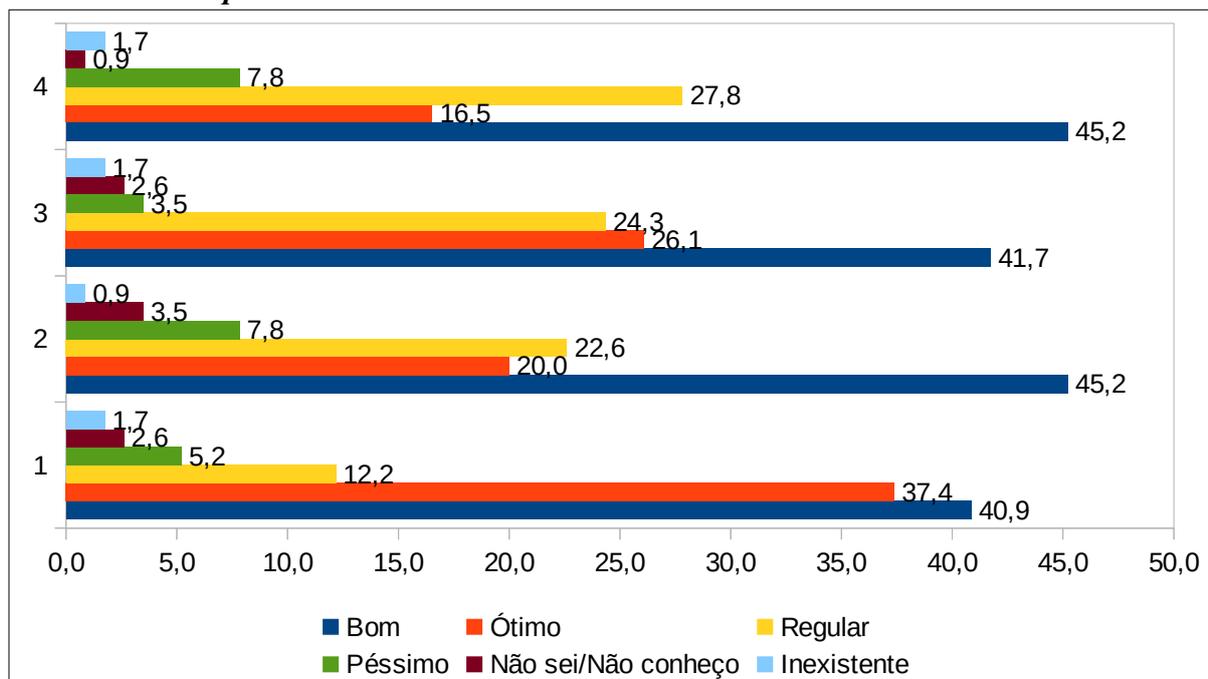
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 11, as questões avaliadas foram:

Quadro 13: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 73,9% | APRIMORAR |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 23,5% | ATENÇÃO |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 19,2% | ATENÇÃO |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 18,2% | ATENÇÃO |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 63,5% | APRIMORAR |

Figura 12 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas, Licenciatura em Geografia e Bacharelado em Zootecnia, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Santa Inês.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 12, as questões avaliadas foram:

Quadro 14: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

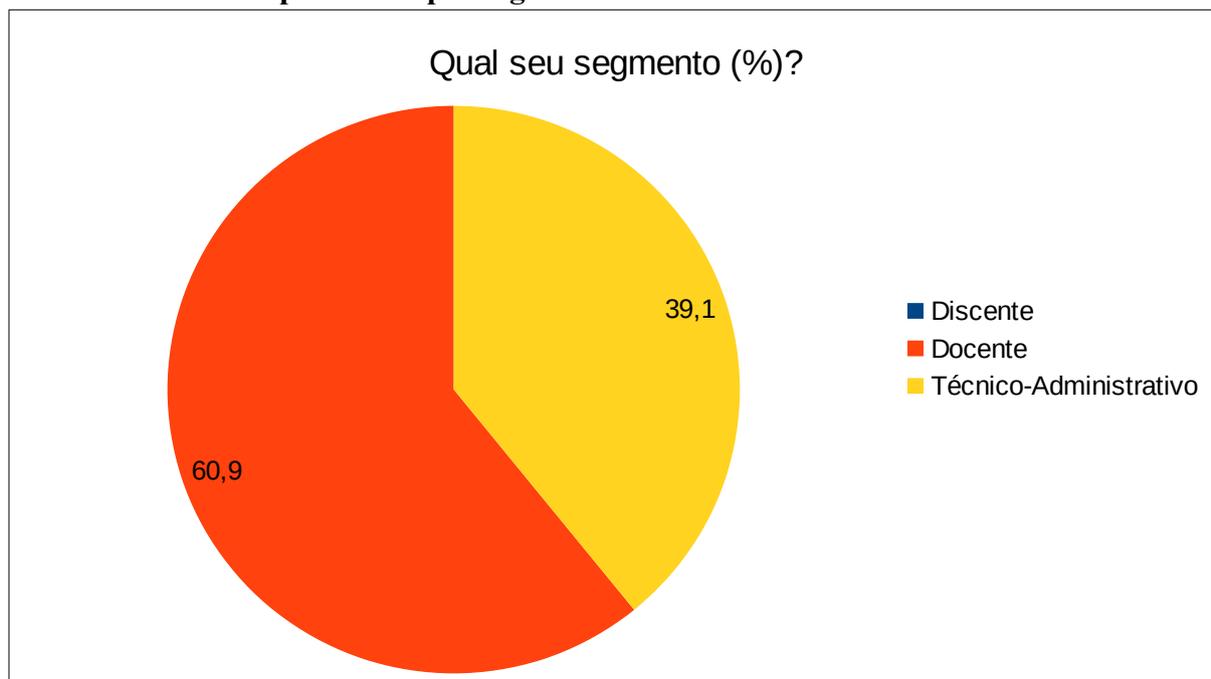
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 78,3% | PRESERVAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 65,2% | APRIMORAR |
| 3 | REGULAR | fr = 24,3% | ATENÇÃO |
| 4 | REGULAR | fr = 27,8% | ATENÇÃO |

Quadro 15 - Eixo 1, Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação, Campus Santa Inês.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|--|--|
| Discentes - Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas, Licenciatura em Geografia e Bacharelado em Zootecnia | <ul style="list-style-type: none">• Melhorar a divulgação do questionário da CPA;• Maior comunicação a respeito dos resultados;• Maior diálogo com a Reitoria;• Consultar a comunidade antes de tomar algumas decisões. | <ul style="list-style-type: none">• Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada Campus/Reitoria.• Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no Campus. |
| Docente | <ul style="list-style-type: none">• Maior comunicação a respeito dos resultados;• Maior participação da comunidade no planejamento institucional. | |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none">• Divulgar os resultados da avaliação;• Discutir com a comunidade acadêmica o Planejamento do Instituto. | |

3.1.1.5 Campus Senhor do Bonfim

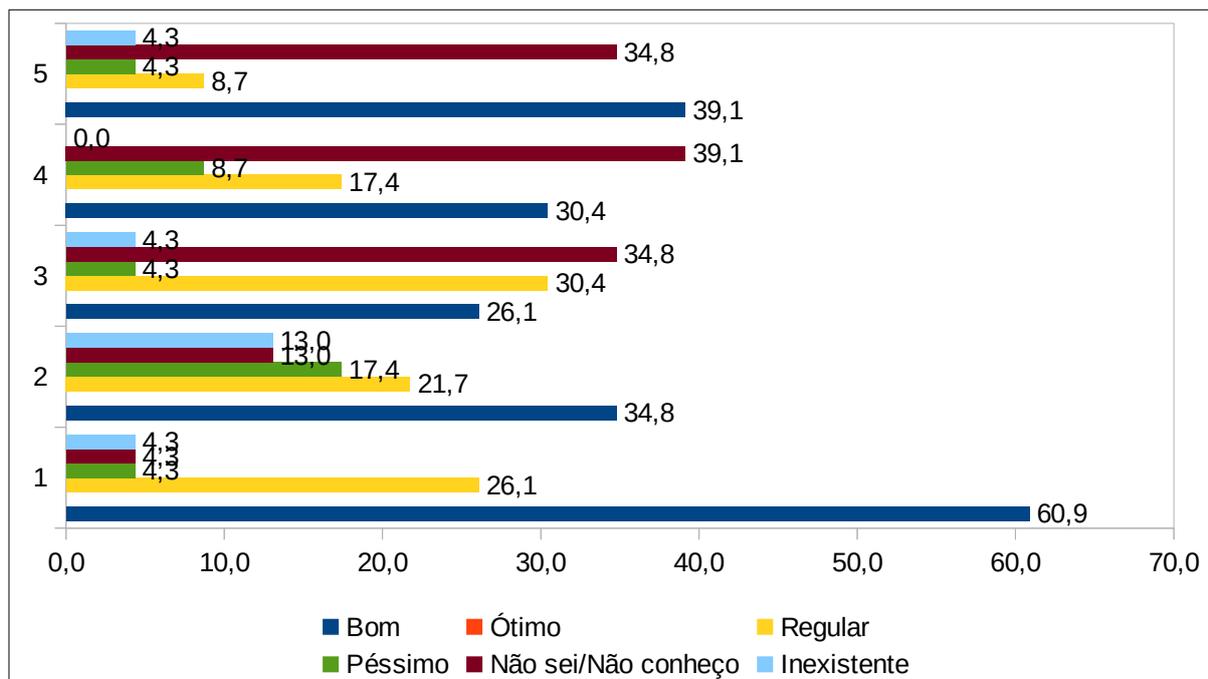
Figura 13 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 0 Discente, 14 Docentes, 9 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 23 respondentes.

Figura 14 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Agrárias e Licenciatura em Ciências da Computação, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Senhor do Bonfim.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

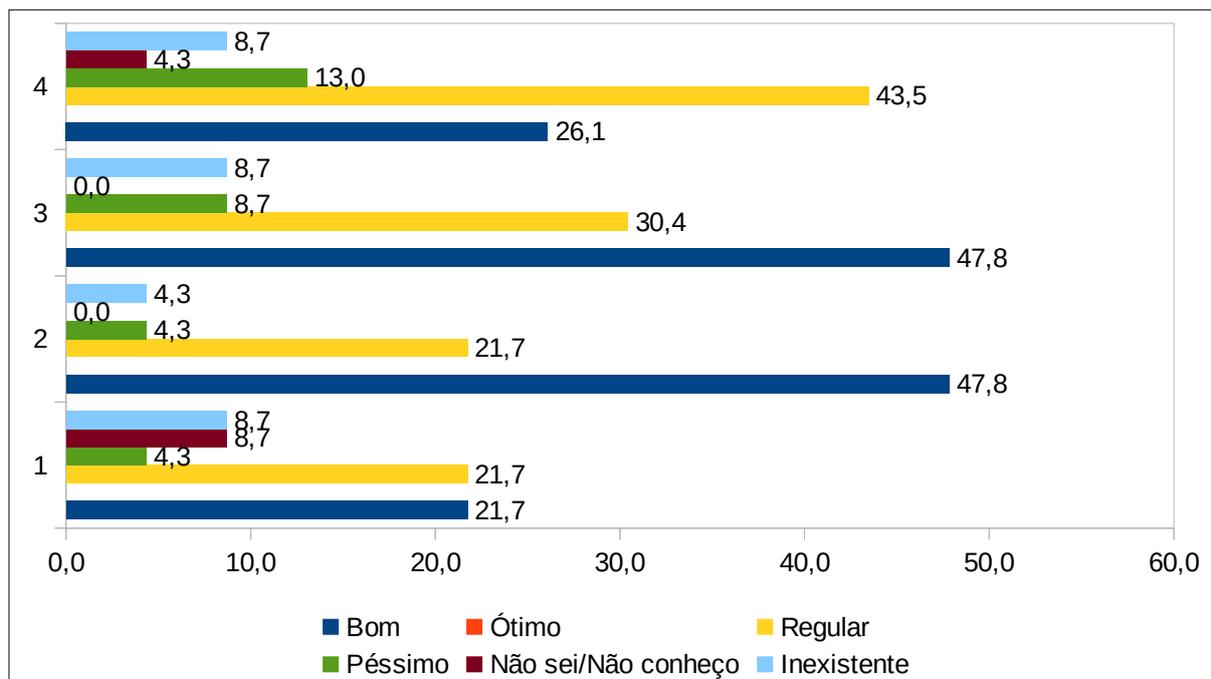
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 14, as questões avaliadas foram:

Quadro 16: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 87,0% | PRESERVAR |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 26,0% | URGÊNCIA |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 39,1% | URGÊNCIA |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 39,1% | URGÊNCIA |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 39,1% | URGÊNCIA |

Figura 15 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Agrárias e Licenciatura em Ciências da Computação, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Senhor do Bonfim.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 15, as questões avaliadas foram:

Quadro 17: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

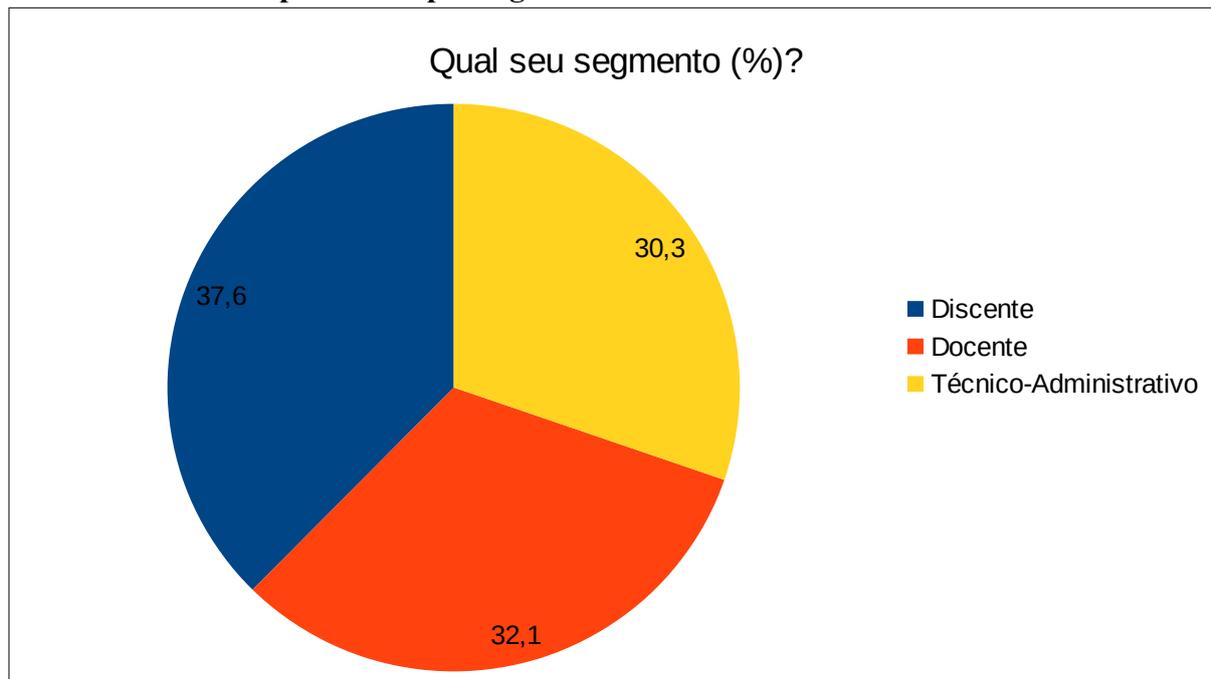
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 17,4% | ATENÇÃO |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 69,5% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 78,2% | APRIMORAR |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 13,0% | ATENÇÃO |

Quadro 18 - Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação, *Campus* Senhor do Bonfim.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|--|--|---|
| Discentes - Curso de Licenciatura em Ciências Agrárias e Licenciatura em Ciências da Computação | <ul style="list-style-type: none">• Não houve apontamentos. | <ul style="list-style-type: none">• Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada Campus/Reitoria.• Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no <i>Campus</i>. |
| Docente | <ul style="list-style-type: none">• Maior comunicação a respeito dos resultados;• Maior participação da comunidade no planejamento institucional. | |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none">• Divulgar os resultados da avaliação;• Discutir com a comunidade acadêmica o Planejamento do Instituto. | |

3.1.1.6 Campus Serrinha

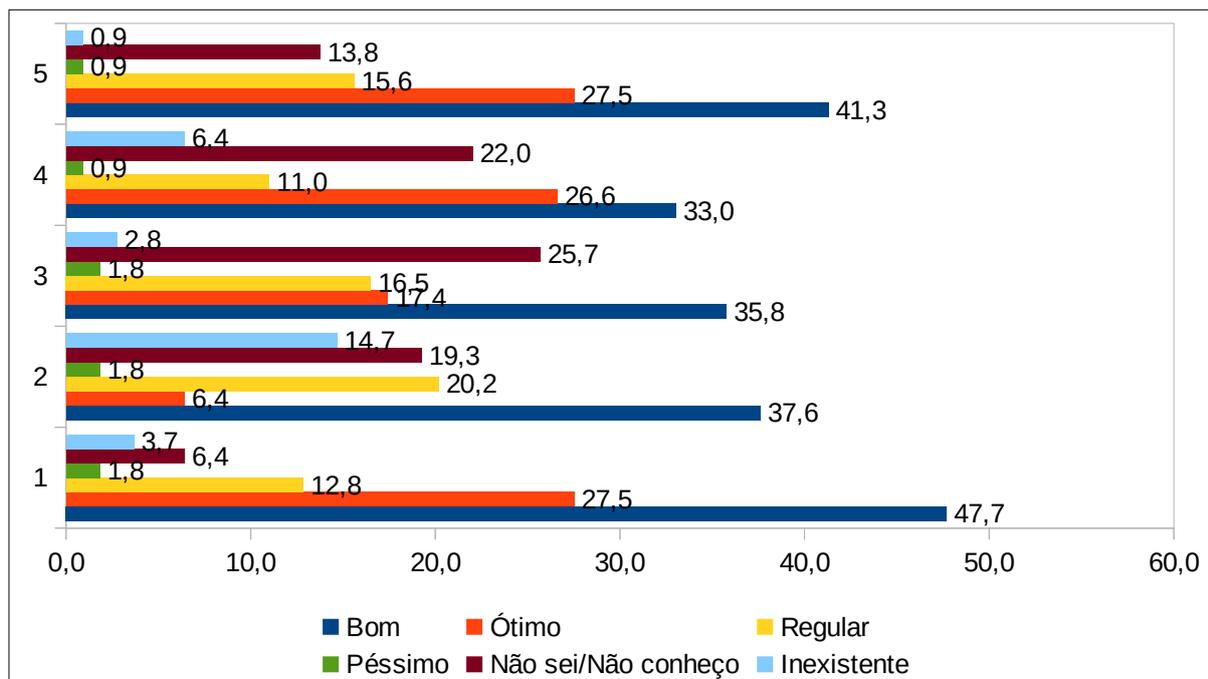
Figura 16 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 41 Discentes, 35 Docentes, 33 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 109 respondentes.

Figura 17 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas e Tecnologia de Gestão de Cooperativas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Serrinha.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

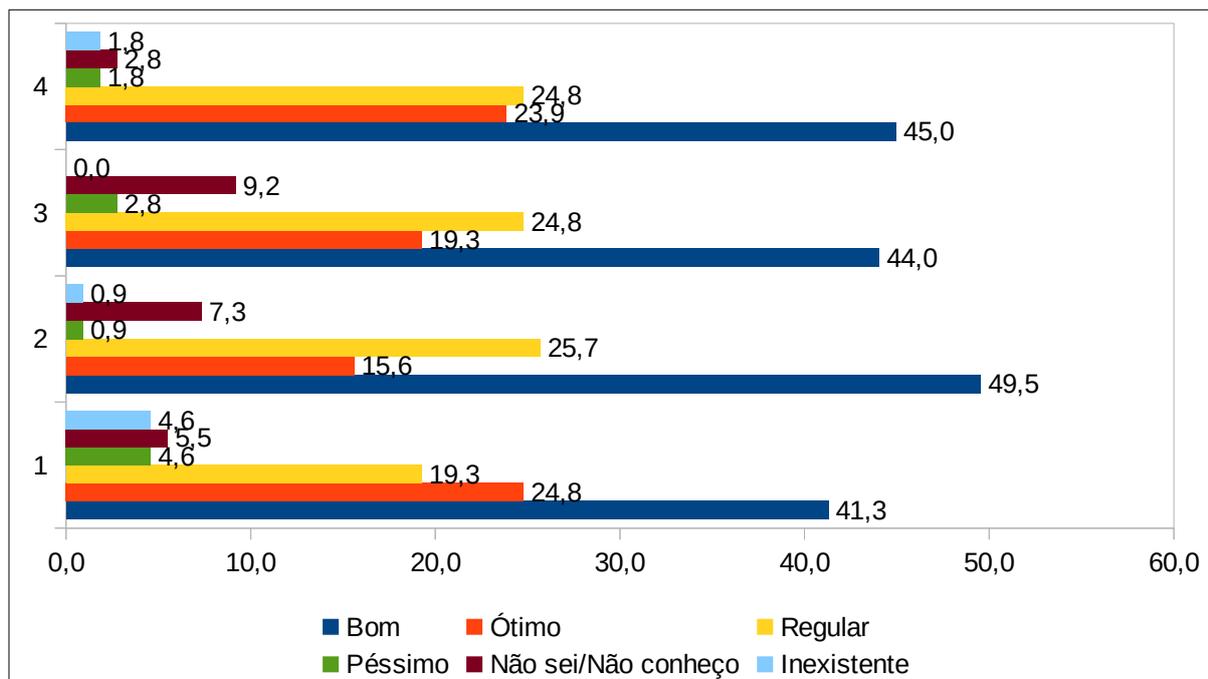
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 17, as questões avaliadas foram:

Quadro 19: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 75,2% | PRESERVAR |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 34,0% | URGÊNCIA |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 28,5% | URGÊNCIA |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 28,4% | URGÊNCIA |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 14,7% | ATENÇÃO |

Figura 18 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas e Tecnologia de Gestão de Cooperativas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Serrinha.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 18, as questões avaliadas foram:

Quadro 20: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

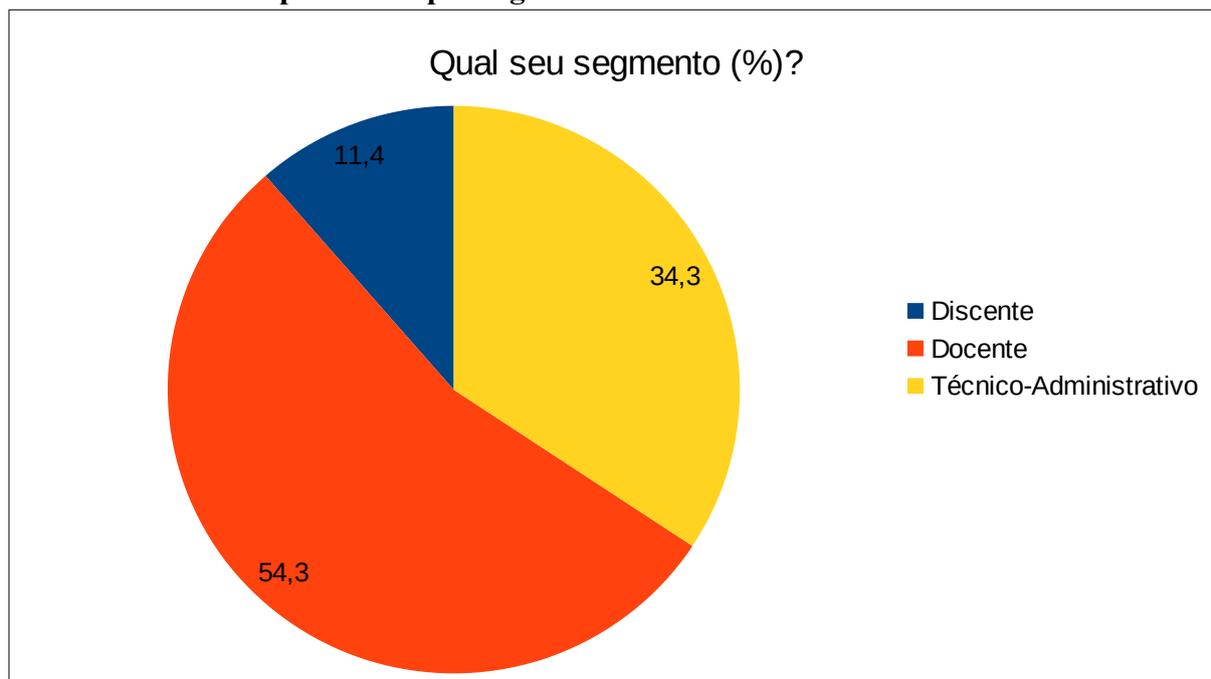
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 66,1% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 65,1% | APRIMORAR |
| 3 | ÓTIMO + BOM | fr = 63,3% | APRIMORAR |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 68,9% | APRIMORAR |

Quadro 21 - Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação, *Campus Serrinha*.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|---|---|
| <p>Discentes - Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas e Tecnologia de Gestão de Cooperativas</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Divulgar e discutir o Planejamento Institucional com toda a Comunidade Acadêmica; • Maior comunicação a respeito dos resultados. | <ul style="list-style-type: none"> • Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada <i>Campus</i>/Reitoria. • Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no <i>Campus</i>. |
| <p>Docente</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Maior comunicação a respeito dos resultados; • Maior participação da comunidade no planejamento institucional. | |
| <p>TAE'S</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Divulgar os resultados da avaliação; • Discutir com a comunidade acadêmica o Planejamento do Instituto. | |

3.1.1.7 *Campus* Teixeira de Freitas

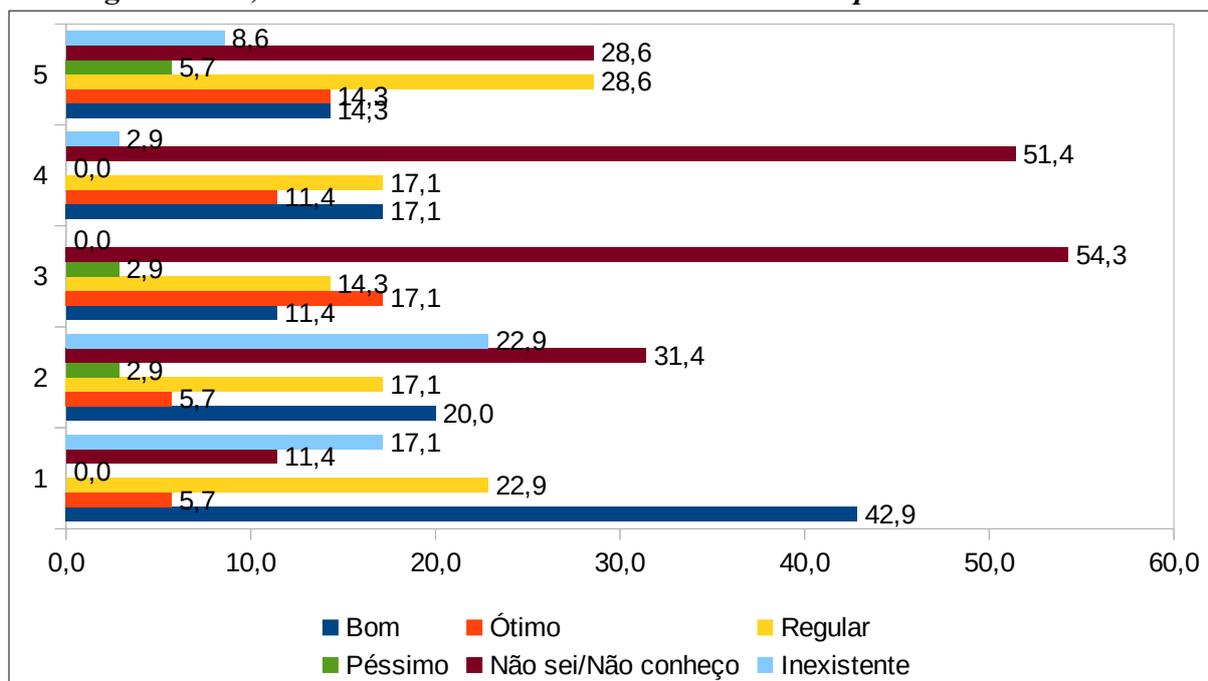
Figura 19 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 4 Discentes, 19 Docentes, 12 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 35 respondentes.

Figura 20 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso Bacharelado em Engenharia Agrônômica, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Teixeira de Freitas.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

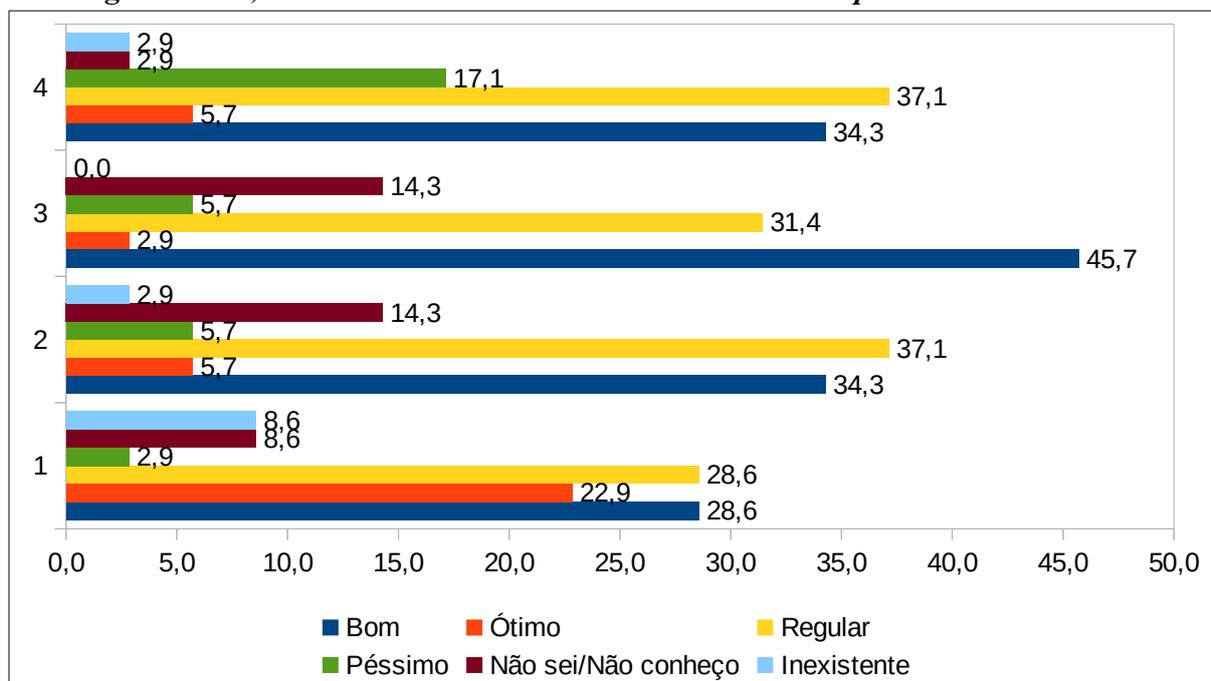
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 20, as questões avaliadas foram:

Quadro 22: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 28,5% | URGÊNCIA |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 54,3% | URGÊNCIA |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 54,3% | URGÊNCIA |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 54,3% | URGÊNCIA |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 37,2% | URGÊNCIA |

Figura 21 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso Bacharelado em Engenharia Agrônômica, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Teixeira de Freitas.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 21, as questões avaliadas foram:

Quadro 23: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

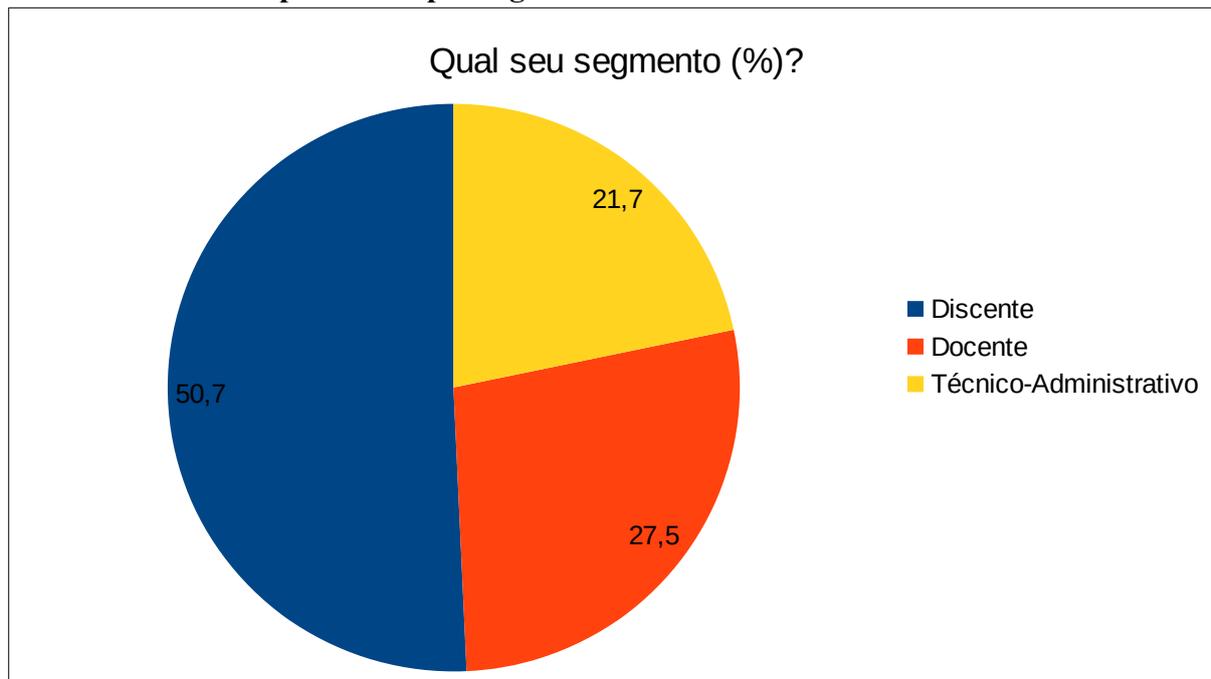
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 17,2% | ATENÇÃO |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 17,2% | ATENÇÃO |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 14,3% | ATENÇÃO |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 71,4% | APRIMORAR |

Quadro 24 - Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação, *Campus* Teixeira de Freitas.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|--|--|---|
| Discentes - Curso de Bacharelado em Engenharia Agrônômica | <ul style="list-style-type: none">• Maior comunicação com a comunidade acadêmica. | <ul style="list-style-type: none">• Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada Campus/Reitoria.• Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no <i>Campus</i>. |
| Docente | <ul style="list-style-type: none">• Maior comunicação a respeito dos resultados;• Maior participação da comunidade no planejamento institucional. | |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none">• Divulgar os resultados da avaliação;• Discutir com a comunidade acadêmica o Planejamento do Instituto. | |

3.1.1.8 Campus Uruçuca

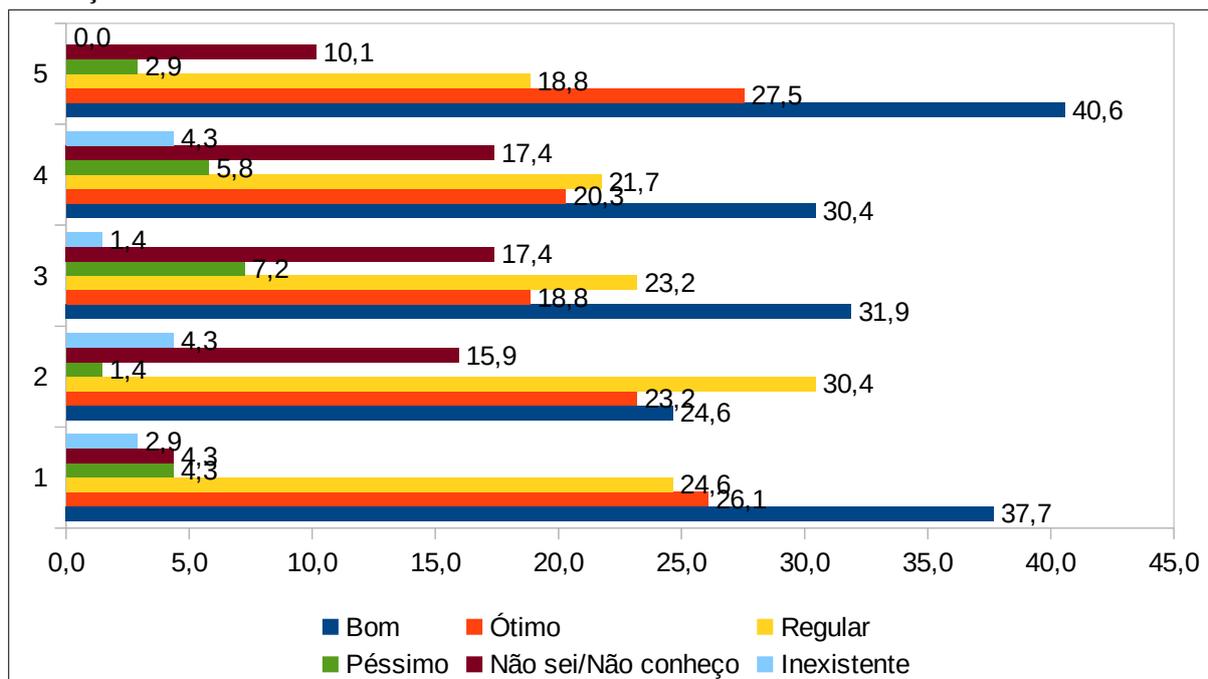
Figura 22 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 35 Discentes, 19 Docentes, 15 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 69 respondentes.

Figura 23 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento, Discentes do Curso em Agroecologia, Gestão de Turismo e Bacharelado em Engenharia de Alimentos, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Uruçuca.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

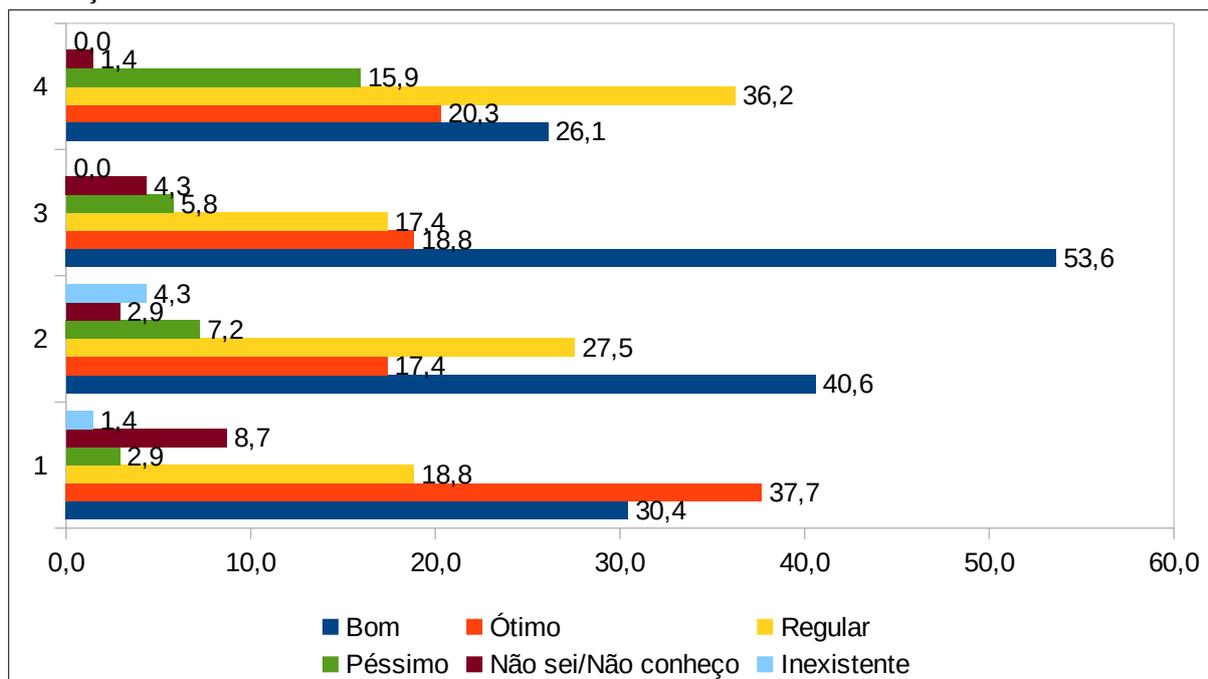
Onde, 1. O seu conhecimento e participação do processo de Autoavaliação institucional é (%); 2. O seu conhecimento sobre os resultados do último processo de avaliação institucional realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é (%); 3. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pela REITORIA é (%); 4. A utilização dos resultados da Autoavaliação institucional (CPA) para a tomada de decisões pelo CAMPUS é (%); 5. Quanto à credibilidade, o processo de Autoavaliação está? (%).

Na Figura 23, as questões avaliadas foram:

Quadro 25: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 63,8% | APRIMORAR |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 20,2% | ATENÇÃO |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 18,8% | ATENÇÃO |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr= 21,7% | ATENÇÃO |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 68,1% | APRIMORAR |

Figura 24 - Autoavaliação, Eixo 1, Dimensão 8 - Avaliação, Discentes do Curso em Agroecologia, Gestão de Turismo e Bacharelado em Engenharia de Alimentos, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Uruçuca.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é (%); 2. Quanto a tramitação de requerimentos e/ou processos (%); 3. Quanto ao funcionamento do Colegiado Superior (CONSUP) (%); 4. A integração entre o Instituto e a comunidade externa é (%).

Na Figura 24, as questões avaliadas foram:

Quadro 26: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 68,1% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 58,0% | APRIMORAR |
| 3 | ÓTIMO + BOM | fr = 72,4% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 62,3% | APRIMORAR |

Quadro 27 - Eixo 1, Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação, *Campus* Uruçuca.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|---|--|
| <p>Discentes - Curso em Agroecologia, Gestão de Turismo e Bacharelado em Engenharia de Alimentos</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Maior comunicação a respeito dos resultados; • Melhorar o diálogo entre gestão e discentes; <ul style="list-style-type: none"> • Discutir com os discentes o Planejamento Institucional. | <ul style="list-style-type: none"> • Criar uma política de Divulgação, executando-a em conjunto com a gestão de cada Campus/Reitoria. • Que a gestão utilize os resultados da Autoavaliação para melhorias no <i>Campus</i>. |
| <p>Docente</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Maior comunicação a respeito dos resultados; • Maior participação da comunidade no planejamento institucional. | |
| <p>TAE'S</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Divulgar os resultados da avaliação; • Discutir com a comunidade acadêmica o Planejamento do Instituto. | |

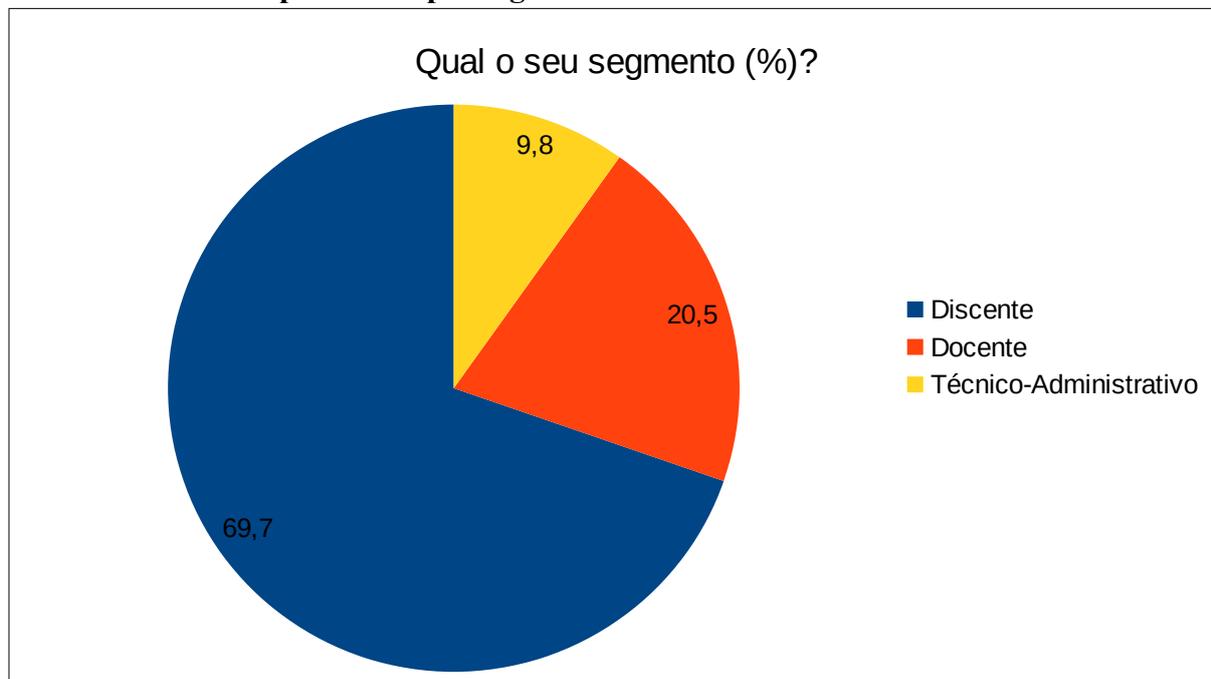
3.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

3.2.1 DIMENSÃO 1: MISSÃO E PDI

3.2.2 DIMENSÃO 3. RESPONSABILIDADE SOCIAL

3.2.3 *Campus Bom Jesus da Lapa*

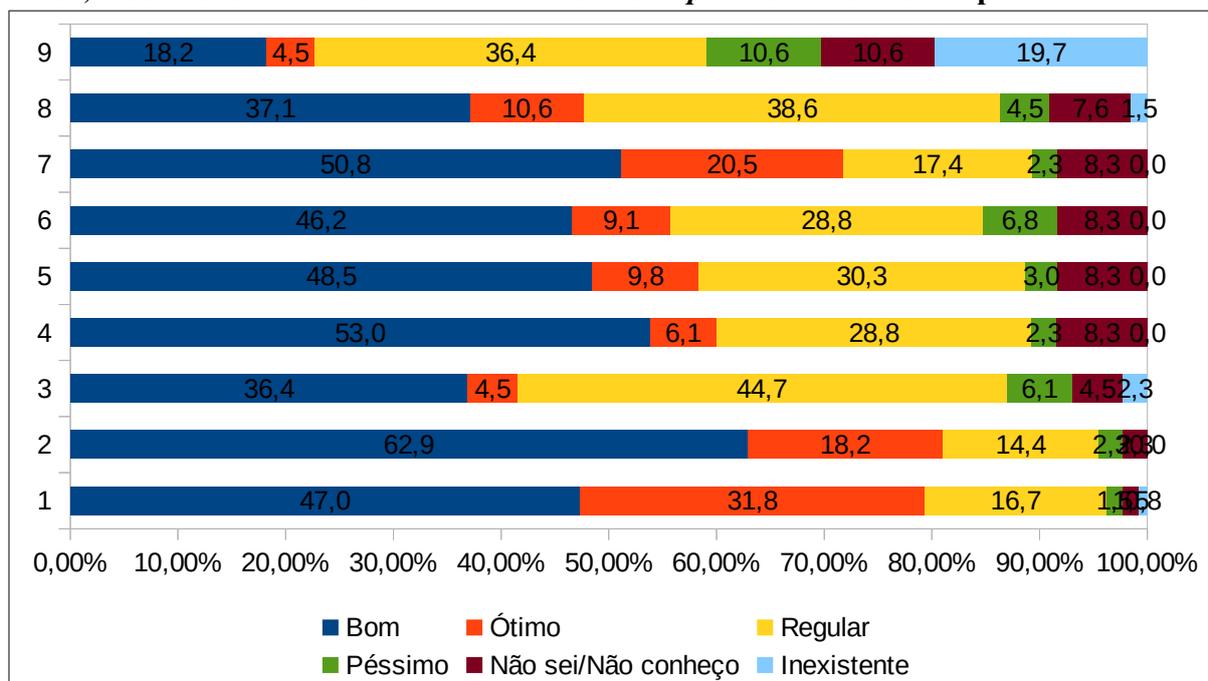
Figura 25 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 92 Discentes, 27 Docentes, 13 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 132 respondentes.

Figura 26 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Bom Jesus da Lapa.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

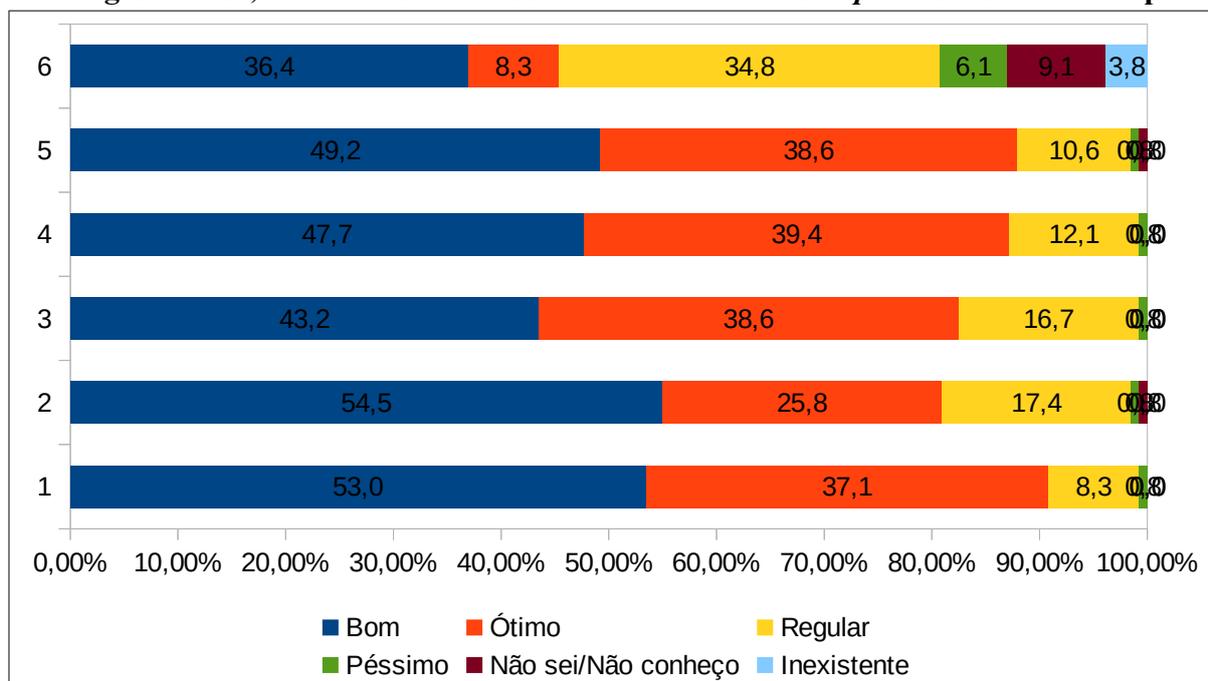
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 26, as questões avaliadas foram:

Quadro 28: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | BOM + REGULAR | fr= 63,7% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 81,1% | PRESERVAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 81,1% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 81,8% | APRIMORAR |
| 5 | BOM + REGULAR | fr = 78,8% | APRIMORAR |
| 6 | BOM + REGULAR | fr = 75,0% | APRIMORAR |
| 7 | ÓTIMO + BOM | fr = 71,3% | APRIMORAR |
| 8 | BOM + REGULAR | fr = 75,7% | APRIMORAR |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 30,3% | URGÊNCIA |

Figura 27 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Bom Jesus da Lapa.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 27, as questões avaliadas foram:

Quadro 29: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

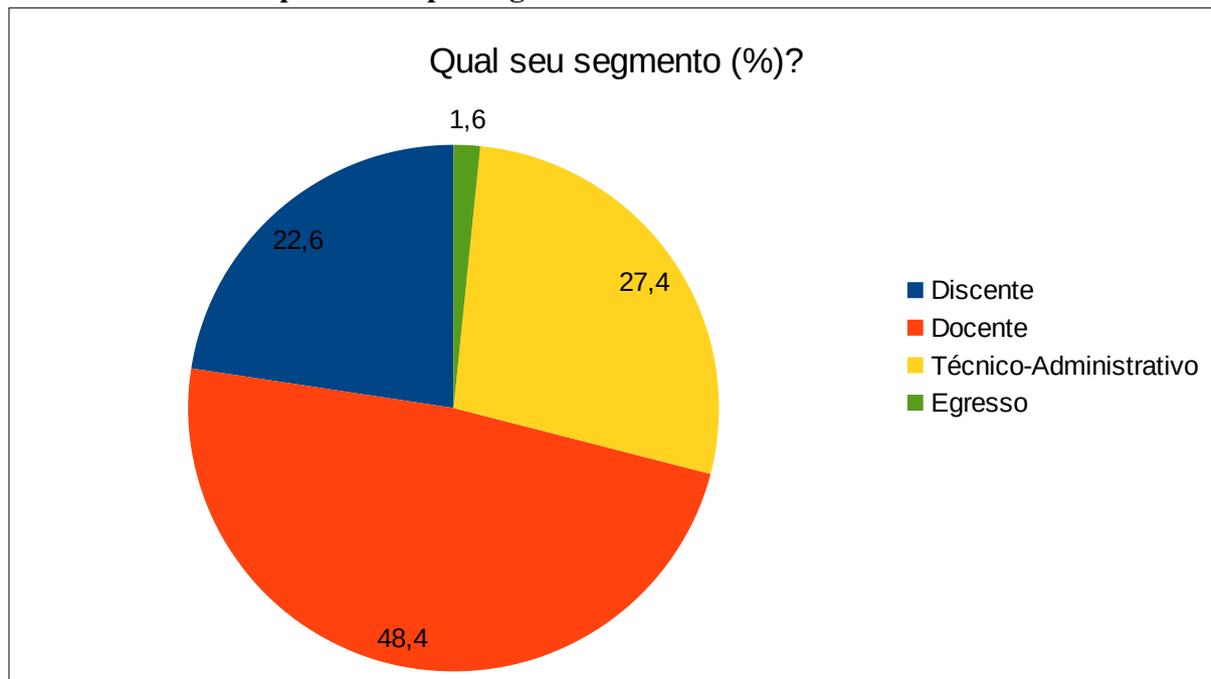
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 90,1% | PRESERVAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 80,3% | PRESERVAR |
| 3 | ÓTIMO + BOM | fr = 81,8% | PRESERVAR |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 87,1% | PRESERVAR |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 87,8% | PRESERVAR |
| 6 | BOM + REGULAR | Fr = 71,2% | APRIMORAR |

Quadro 30 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus Bom Jesus da Lapa*.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|--|---|
| Discentes - Curso de Engenharia Agrônômica | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Estimular ações institucionais voltadas à internacionalização; • Criar parcerias com instituições internacionais. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas de desenvolvimento sustentável previstas no PDI; • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; |
| Docente | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas voltadas ao empreendedorismo propostas no PDI; |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; | <ul style="list-style-type: none"> • Maior fiscalização da gestão quanto ao cumprimento da legislação em relação ao respeito a diversidade religiosa, étnica, racial e de gênero; • Incentivos a projetos relacionados para cultura, esporte e arte para sociedade; • Averiguar a eficiência do mecanismo de pesquisa de mercado para manutenção de cursos existentes e abertura de novos. |

3.2.4 Campus Catu

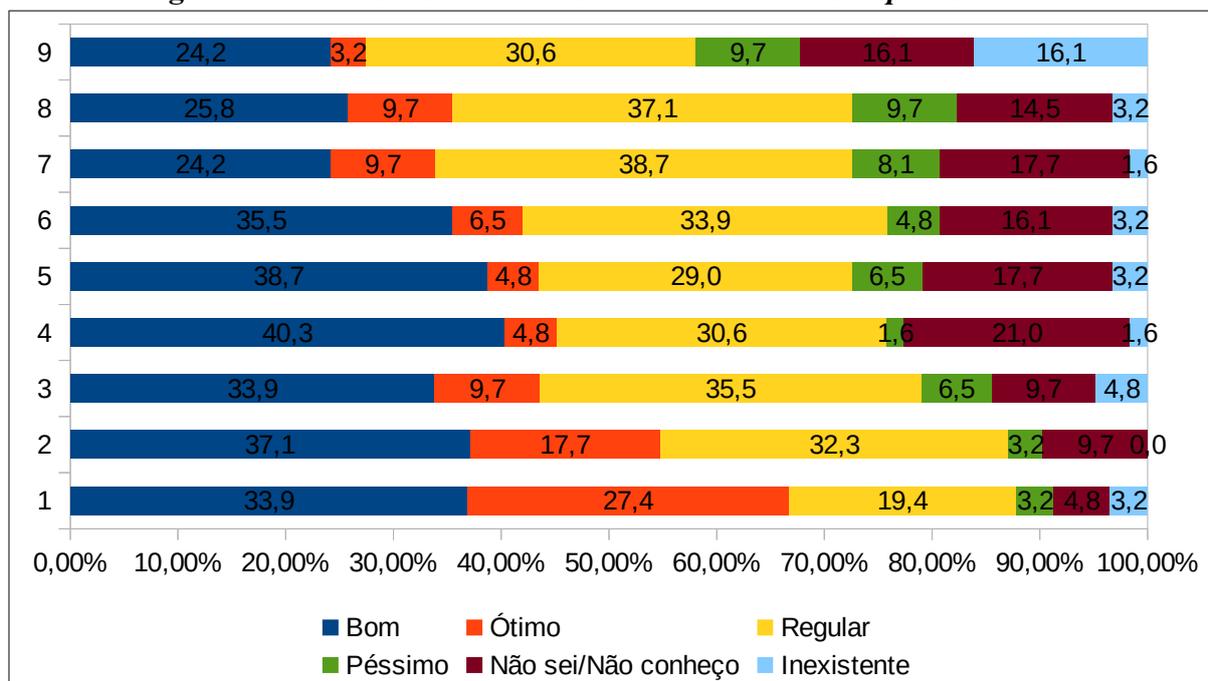
Figura 28 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 14 Discentes, 30 Docentes, 14 Técnicos-Administrativos e 1 Egresso, perfazendo um total de 62 respondentes.

Figura 29 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso de Licenciatura em Química e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas - Campus Catu.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

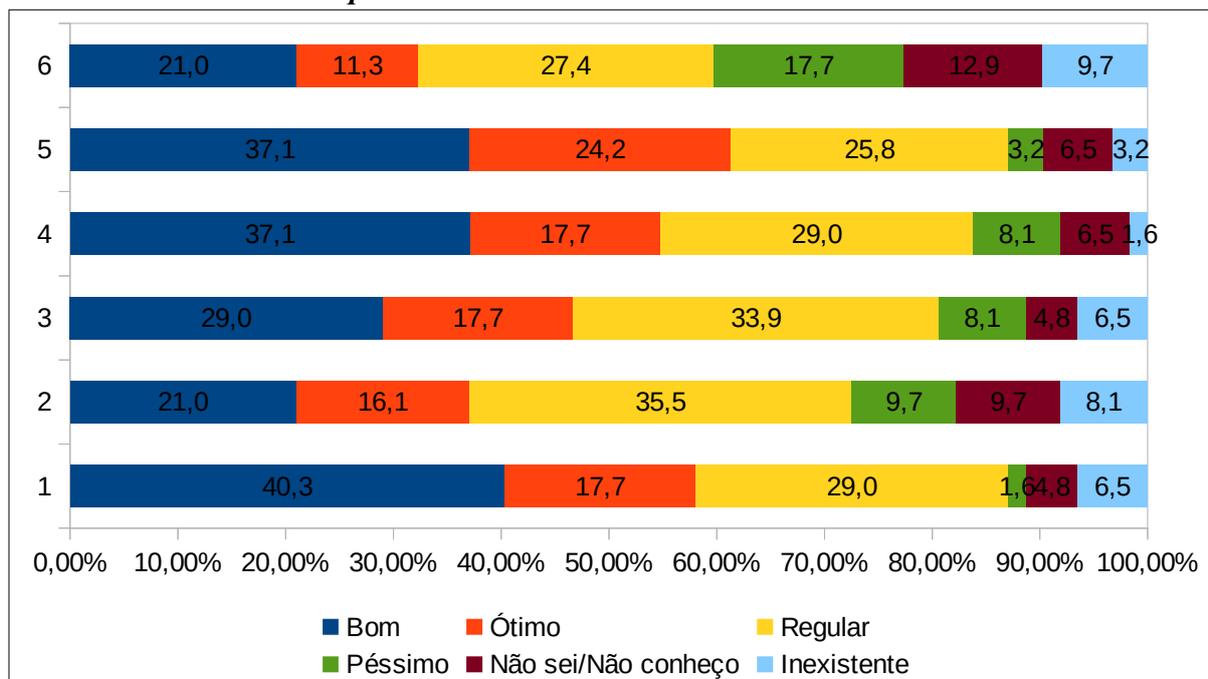
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 29, as questões avaliadas foram:

Quadro 31: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | BOM + REGULAR | fr= 53,3% | APRIMORAR |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 69,4% | APRIMORAR |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 14,5% | ATENÇÃO |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 22,6% | ATENÇÃO |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 20,9% | ATENÇÃO |
| 6 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 19,3% | ATENÇÃO |
| 7 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 19,3% | ATENÇÃO |
| 8 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 17,7% | ATENÇÃO |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 32,2% | URGÊNCIA |

Figura 30 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso de Licenciatura em Química e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Catu.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 30, as questões avaliadas foram:

Quadro 32: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

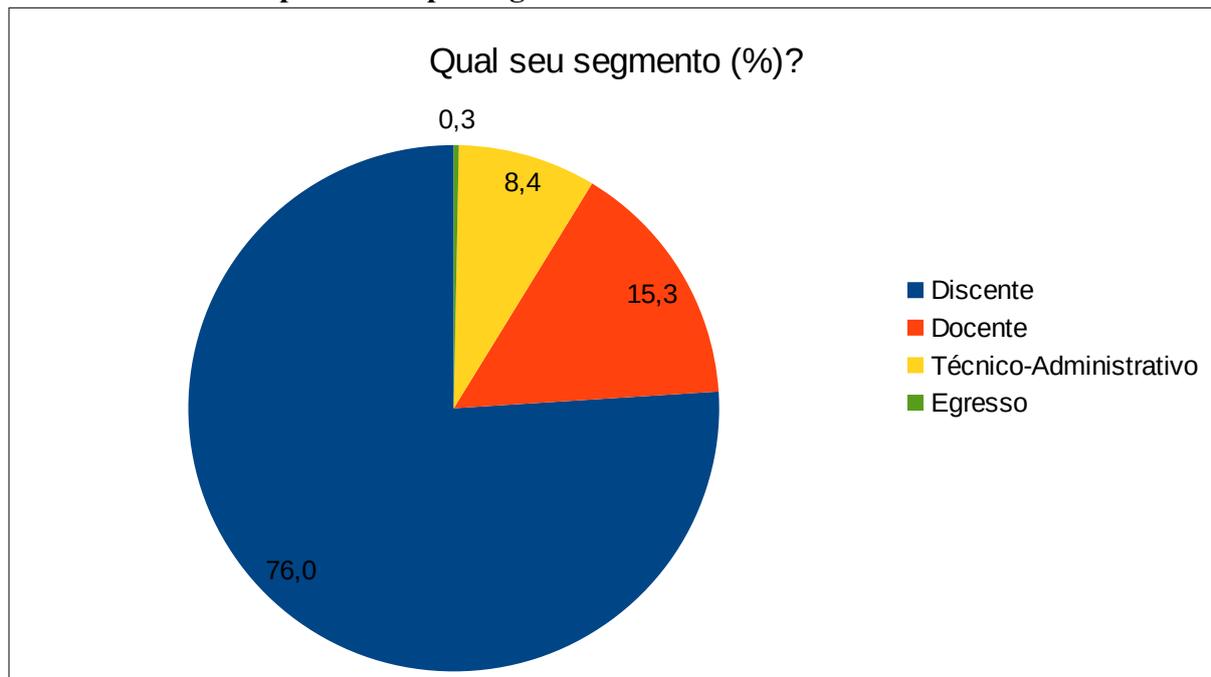
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | BOM + REGULAR | fr= 69,3% | APRIMORAR |
| 2 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 17,8% | ATENÇÃO |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 11,3% | ATENÇÃO |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 66,1% | APRIMORAR |
| 5 | BOM + REGULAR | fr = 62,9% | APRIMORAR |
| 6 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 22,6% | ATENÇÃO |

Quadro 33 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus Catu*.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|--|--|
| Discentes - Curso de Licenciatura em Química e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Melhorar a acessibilidade do <i>Campus</i>. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas de desenvolvimento sustentável previstas no PDI; • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; |
| Docente | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Maior discussão do PDI; • Disponibilizar no site institucional; • Elaborar o PDI de maneira participativa; • Medidas mais eficazes de acompanhamento e operacionalização no desenvolvimento do PDI. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas voltadas ao empreendedorismo propostas no PDI; • Maior fiscalização da gestão quanto ao cumprimento da legislação em relação ao respeito a diversidade religiosa, étnica, racial e de gênero; • Incentivos a projetos relacionados para cultura, esporte e arte para sociedade; |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI. | <ul style="list-style-type: none"> • Averiguar a eficiência do mecanismo de pesquisa de mercado para manutenção de cursos existentes e abertura de novos. |

3.2.5 Campus Guanambi

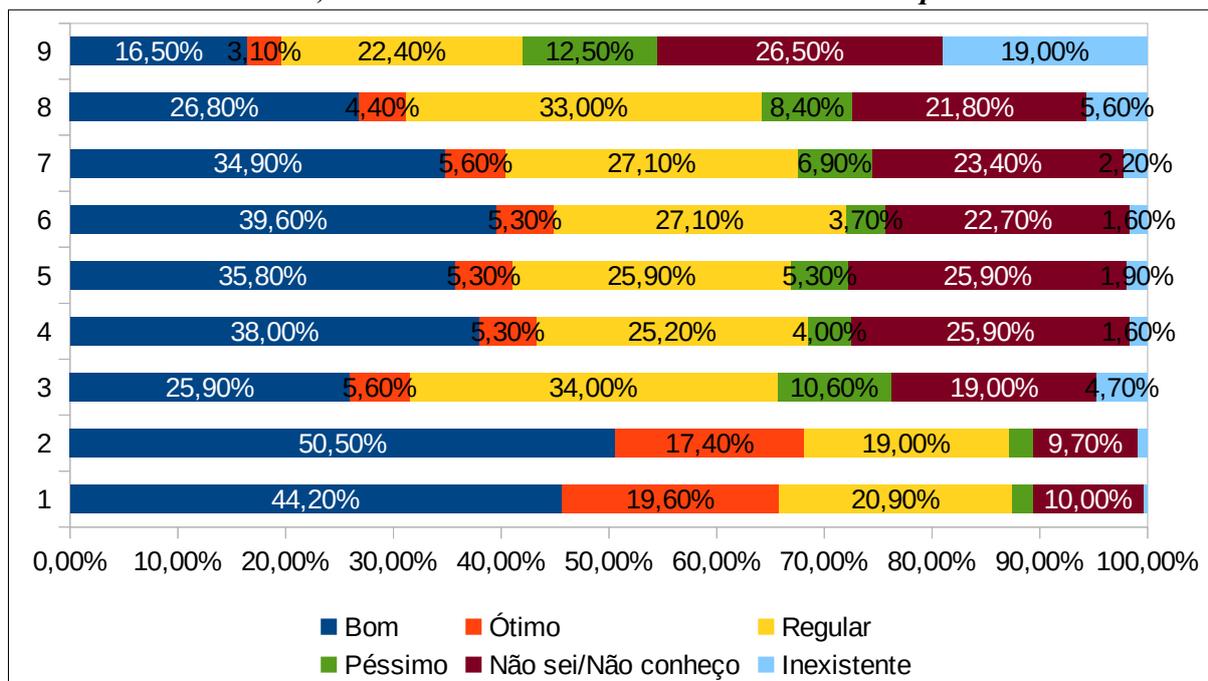
Figura 31 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 244 Discentes, 49 Docentes, 27 Técnicos-Administrativos e 1 Egresso, perfazendo um total de 321 respondentes.

Figura 32 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Licenciatura em Química, Tecnologia em Agroindústria e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Guanambi.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

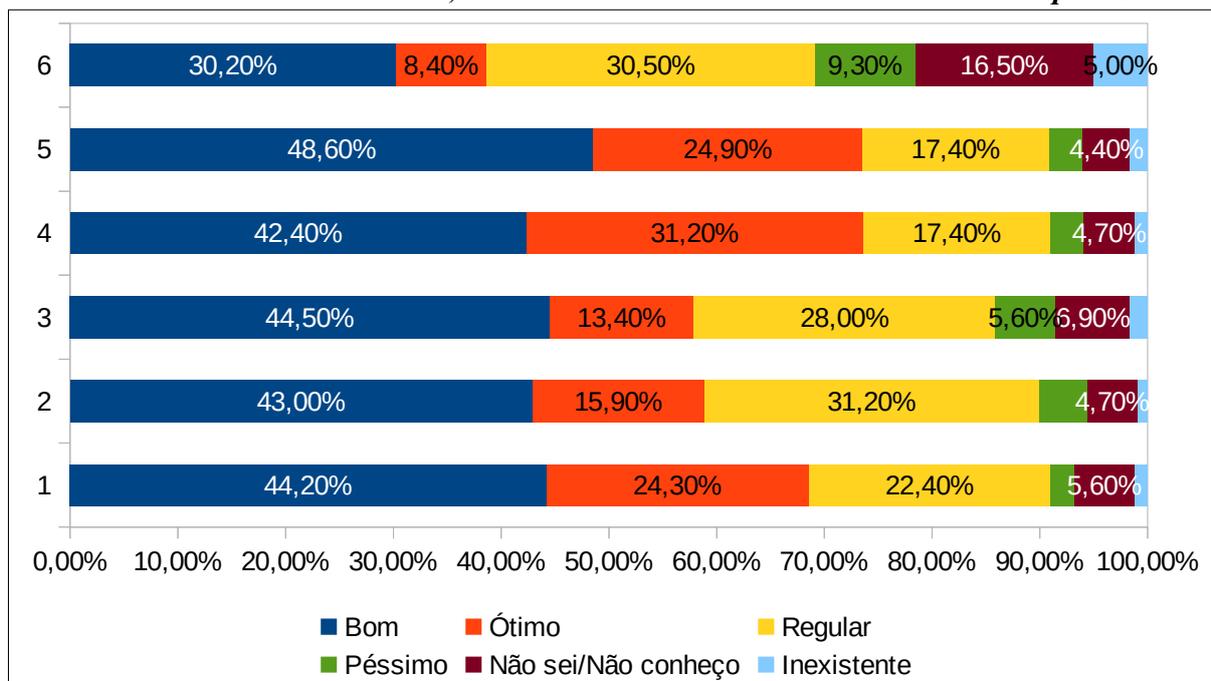
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 32, as questões avaliadas foram:

Quadro 34: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | BOM + REGULAR | fr= 65,1% | APRIMORAR |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 69,5% | APRIMORAR |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 23,7% | ATENÇÃO |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 27,5% | URGÊNCIA |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 27,8% | URGÊNCIA |
| 6 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 24,3% | ATENÇÃO |
| 7 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 25,6% | URGÊNCIA |
| 8 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 27,4% | URGÊNCIA |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 45,5% | URGÊNCIA |

Figura 33 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso de Engenharia Agrônômica, Licenciatura em Química, Tecnologia em Agroindústria e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Guanambi.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 33, as questões avaliadas foram:

Quadro 35: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

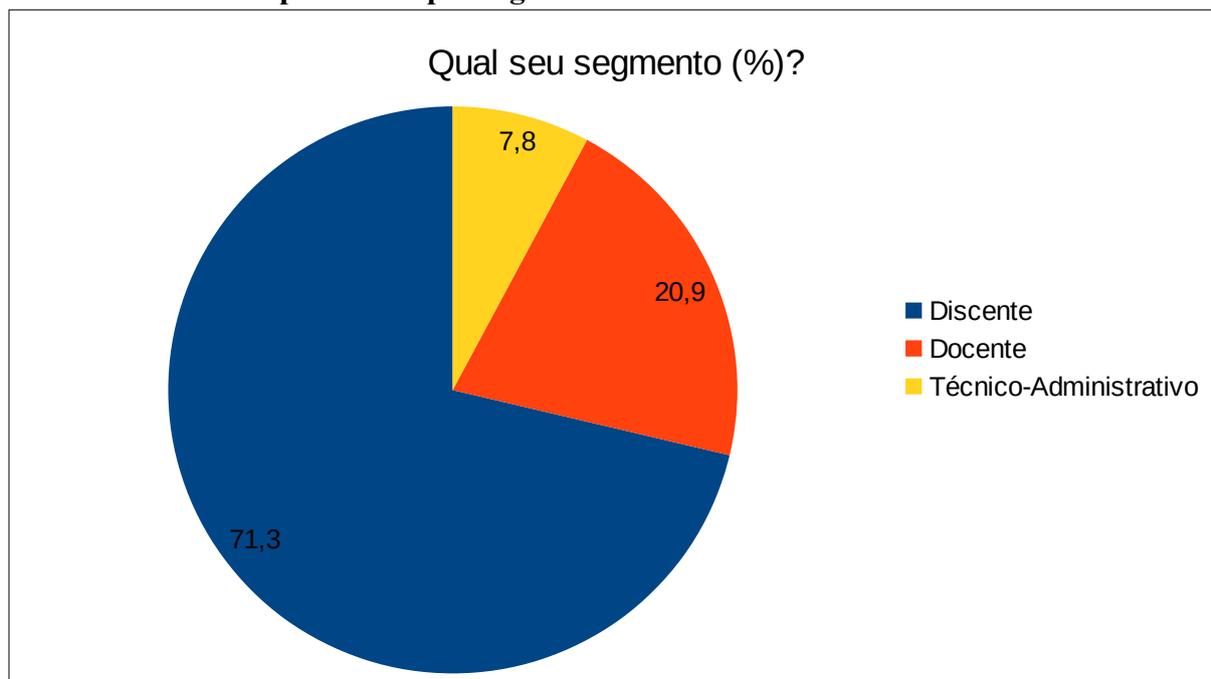
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|---------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr = 68,5% | APRIMORAR |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 74,2% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 72,5% | APRIMORAR |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 73,6% | APRIMORAR |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 73,5% | APRIMORAR |
| 6 | NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 21,5% | ATENÇÃO |

Quadro 36 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus* Guanambi.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|--|--|--|
| <p>Discentes - Curso de Engenharia Agrônômica, Licenciatura em Química, Tecnologia em Agroindústria e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Discutir o PDI e PPI com os movimentos estudantis; • Maior apoio as atividades culturais; • Inserção das políticas do <i>Campus</i> no turno noturno; • Melhorar a acessibilidade do <i>Campus</i>. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas de desenvolvimento sustentável previstas no PDI; • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; • Executar políticas voltadas ao empreendedorismo propostas no PDI; • Maior fiscalização da gestão quanto ao cumprimento da legislação em relação ao respeito a diversidade religiosa, étnica, racial e de gênero; |
| <p>Docente</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Maior discussão do PDI com a comunidade; • Investir em atividades de cunho ambiental, cultural e artístico; • Elaborar o PDI de maneira participativa; • Atualizar o PDI e PPI da Instituição. | <ul style="list-style-type: none"> • Incentivos a projetos relacionados para cultura, esporte e arte para sociedade; • Averiguar a eficiência do mecanismo de pesquisa de mercado para manutenção de cursos existentes e abertura de novos. |
| <p>TAE'S</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Capacitar os servidores que atendem pessoas com necessidades educacionais especiais. | |

3.2.6 Campus Santa Inês

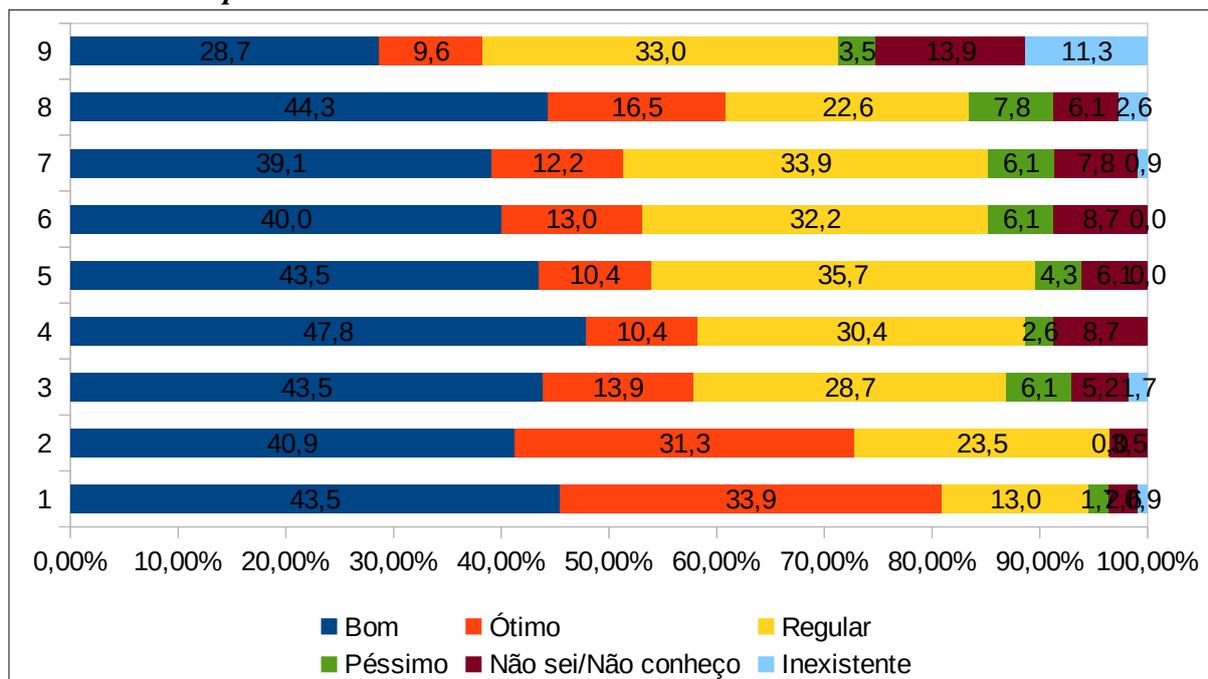
Figura 34 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 82 Discentes, 24 Docentes, 9 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 115 respondentes.

Figura 35 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas, Licenciatura em Geografia e Bacharelado em Zootecnia, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Santa Inês.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

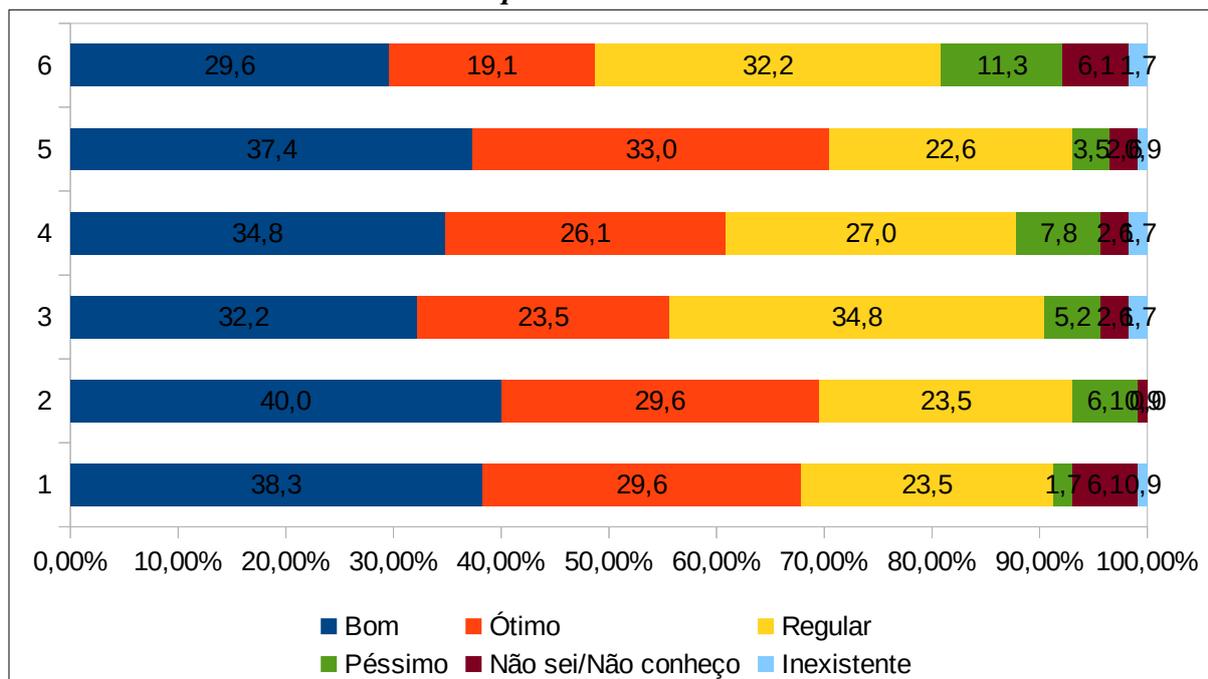
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 35, as questões avaliadas foram:

Quadro 37: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 77,4% | PRESEVAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 72,2% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 72,2% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 78,2% | APRIMORAR |
| 5 | BOM + REGULAR | fr = 79,2% | APRIMORAR |
| 6 | BOM + REGULAR | fr = 72,2% | APRIMORAR |
| 7 | BOM + REGULAR | fr = 77,3% | APRIMORAR |
| 8 | BOM + REGULAR | fr = 66,9% | APRIMORAR |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 25,2% | URGÊNCIA |

Figura 36 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas, Licenciatura em Geografia e Bacharelado em Zootecnia, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Santa Inês.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 36, as questões avaliadas foram:

Quadro 38: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

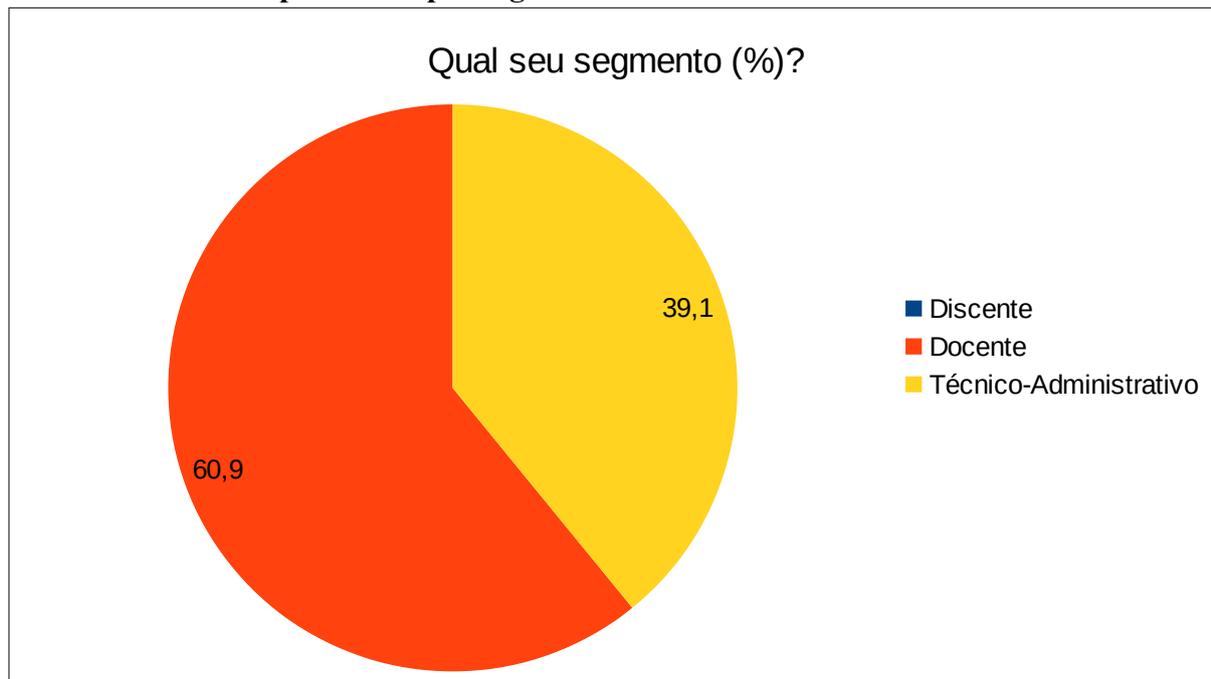
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 68,9% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 69,6% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 67,0% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 61,8% | APRIMORAR |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 70,4% | APRIMORAR |
| 6 | BOM + REGULAR | fr = 61,8% | APRIMORAR |

Quadro 39 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus* Santa Inês.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|--|--|--|
| <p>Discentes - Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas, Licenciatura em Geografia e Bacharelado em Zootecnia</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Discutir o PDI e PPI com os movimentos estudantis; • Maior apoio as atividades culturais; • Inserção das políticas do <i>Campus</i> no turno noturno; • Melhorar a acessibilidade do <i>Campus</i>. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas de desenvolvimento sustentável previstas no PDI; • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; • Executar políticas voltadas ao empreendedorismo propostas no PDI; • Maior fiscalização da gestão quanto ao cumprimento da legislação em relação ao respeito a diversidade religiosa, étnica, racial e de gênero; |
| <p>Docente</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Maior discussão do PDI com a comunidade; • Investir em atividades de cunho ambiental, cultural e artístico; • Elaborar o PDI de maneira participativa; • Atualizar o PDI e PPI da Instituição. | <ul style="list-style-type: none"> • Incentivos a projetos relacionados para cultura, esporte e arte para sociedade; • Averiguar a eficiência do mecanismo de pesquisa de mercado para manutenção de cursos existentes e abertura de novos. |
| <p>TAE'S</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Capacitar os servidores que atendem pessoas com necessidades educacionais especiais. | |

3.2.7 Campus Senhor do Bonfim

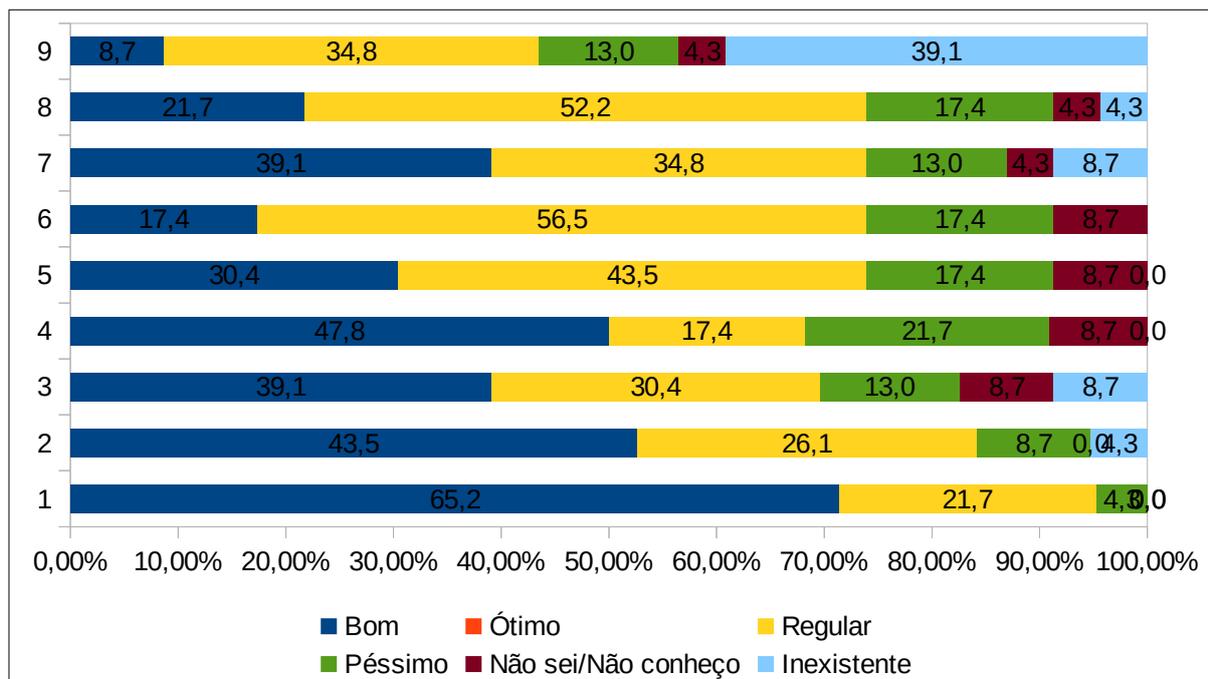
Figura 37 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 0 Discente, 14 Docentes, 9 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 23 respondentes.

Figura 38 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Agrárias e Licenciatura em Ciências da Computação, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Senhor do Bonfim.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

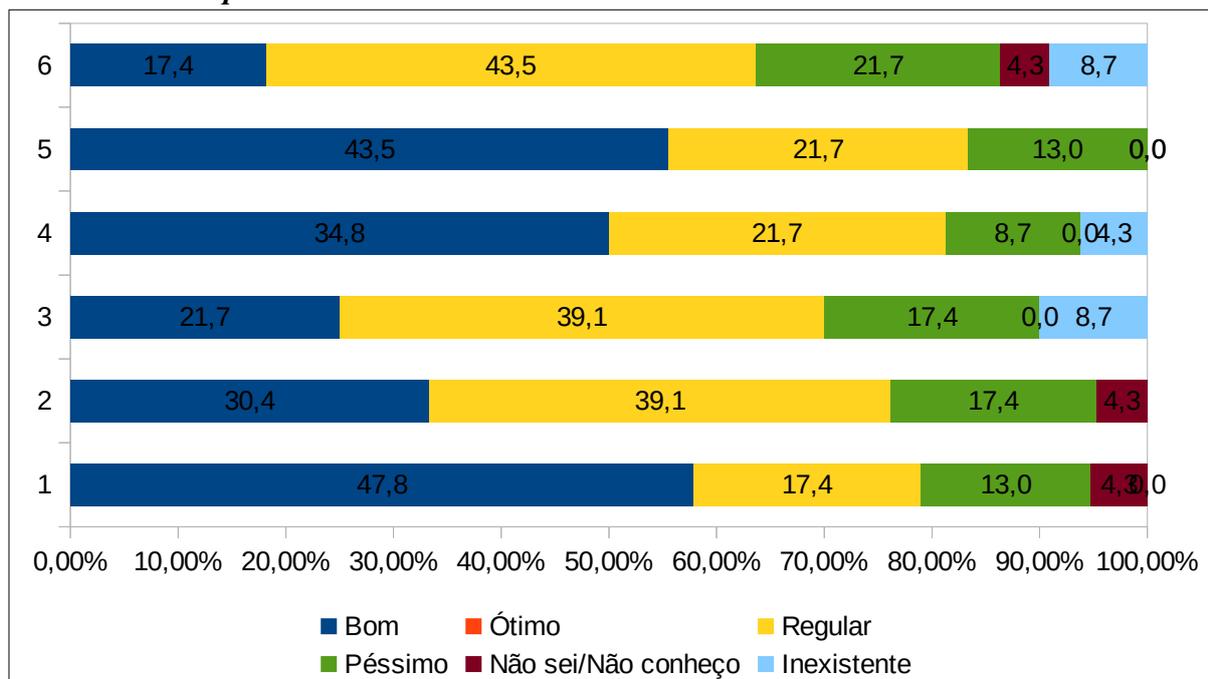
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 38, as questões avaliadas foram:

Quadro 40: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | BOM + REGULAR | fr= 86,9% | APRIMORAR |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 69,6% | APRIMORAR |
| 3 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 17,4% | ATENÇÃO |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 65,2% | APRIMORAR |
| 5 | BOM + REGULAR | fr = 73,9% | APRIMORAR |
| 6 | BOM + REGULAR | fr = 73,9% | APRIMORAR |
| 7 | BOM + REGULAR | fr = 73,9% | APRIMORAR |
| 8 | BOM + REGULAR | fr = 73,9% | APRIMORAR |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 43,4% | URGÊNCIA |

Figura 39 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Agrárias e Licenciatura em Ciências da Computação, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Senhor do Bonfim.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 39, as questões avaliadas foram:

Quadro 41: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

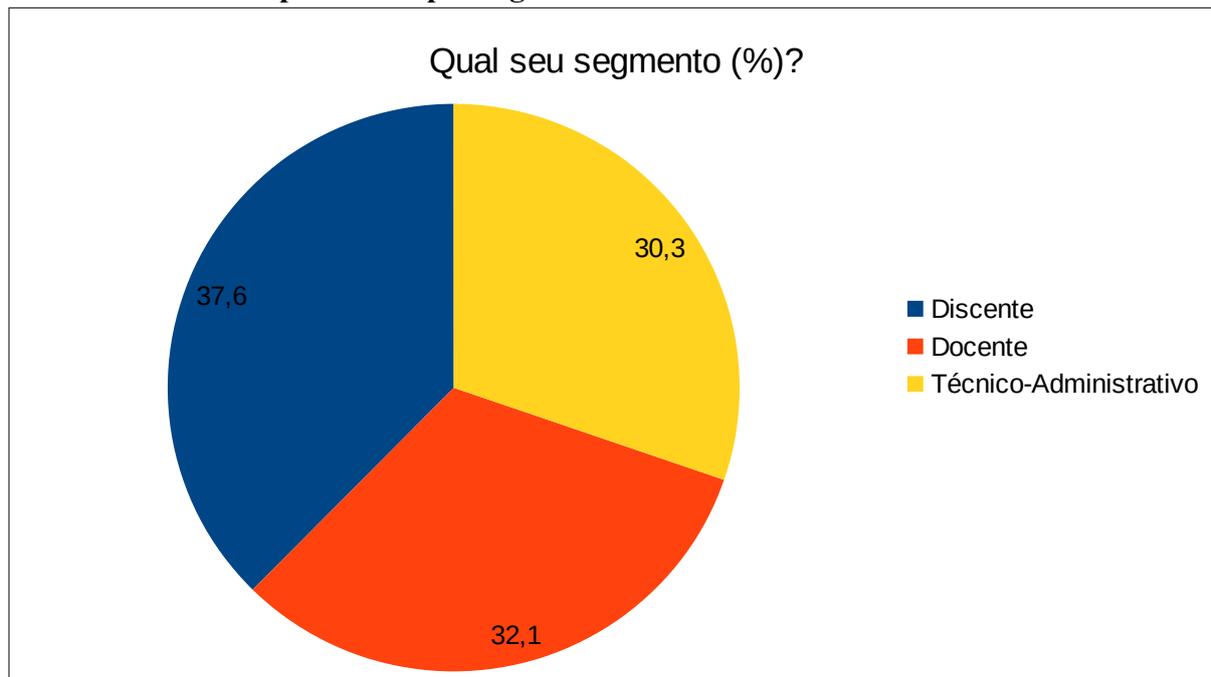
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | BOM + REGULAR | fr= 65,3% | APRIMORAR |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 69,5% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 60,8% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 56,6% | APRIMORAR |
| 5 | BOM + REGULAR | fr = 65,2% | APRIMORAR |
| 6 | BOM + REGULAR | fr = 60,9% | APRIMORAR |

Quadro 42 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus Senhor do Bonfim*.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|--|---|---|
| Discentes - Curso de Licenciatura em Ciências Agrárias e Licenciatura em Ciências da Computação | Não houve apontamentos. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas de desenvolvimento sustentável previstas no PDI; • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; |
| Docente | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Maior discussão do PDI com a comunidade; • Investir em atividades de cunho ambiental, cultural e artístico; • Elaborar o PDI de maneira participativa; • Atualizar o PDI e PPI da Instituição. | <ul style="list-style-type: none"> • Maior fiscalização da gestão quanto ao cumprimento da legislação em relação ao respeito a diversidade religiosa, étnica, racial e de gênero; • Incentivos a projetos relacionados para cultura, esporte e arte para sociedade. |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Capacitar os servidores que atendem pessoas com necessidades educacionais especiais. | |

3.2.7 Campus Serrinha

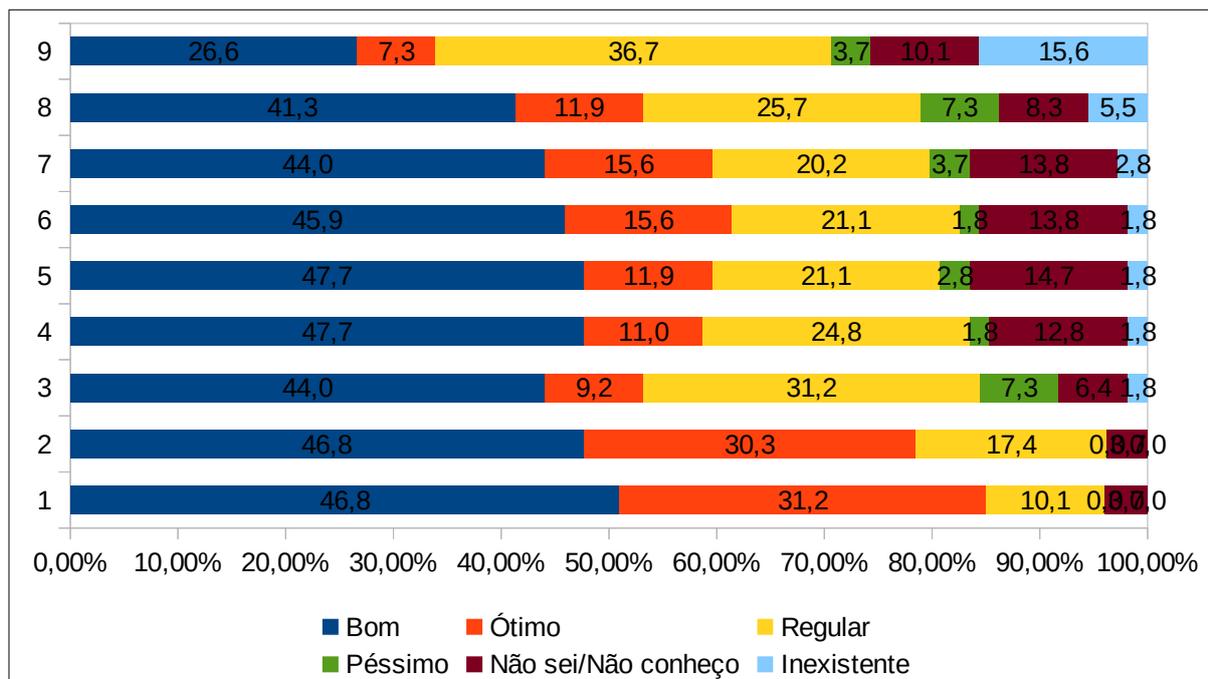
Figura 40 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 41 Discentes, 35 Docentes, 33 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 109 respondentes.

Figura 41 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas e Tecnologia de Gestão de Cooperativas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Serrinha.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

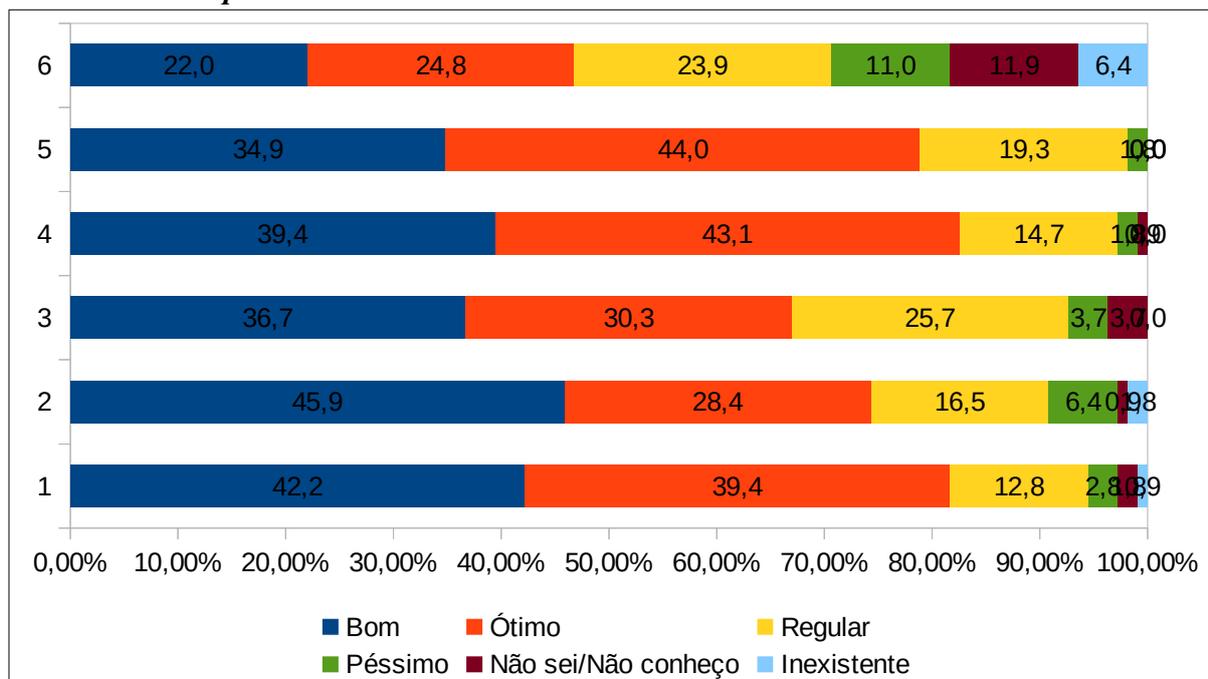
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 41, as questões avaliadas foram:

Quadro 43: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 78,0% | PRESERVAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 77,1% | PRESERVAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 71,2% | APRIMORAR |
| 4 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 14,6% | ATENÇÃO |
| 5 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 16,5% | ATENÇÃO |
| 6 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 15,6% | ATENÇÃO |
| 7 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 16,6% | ATENÇÃO |
| 8 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 13,8% | ATENÇÃO |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 25,7% | URGÊNCIA |

Figura 42 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas e Tecnologia de Gestão de Cooperativas, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Serrinha.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 42, as questões avaliadas foram:

Quadro 44: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

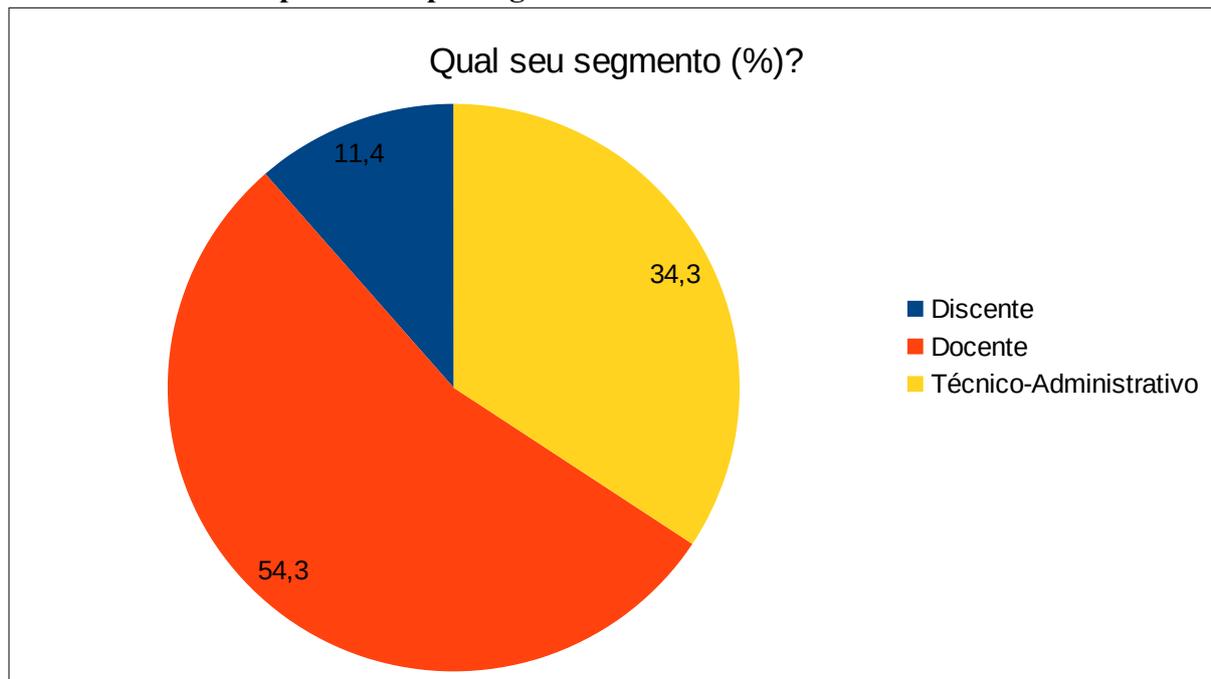
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 81,6% | PRESERVAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 74,3% | APRIMORAR |
| 3 | ÓTIMO + BOM | fr = 67,0% | APRIMORAR |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 82,5% | PRESERVAR |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 78,9% | PRESERVAR |
| 6 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 18,3% | ATENÇÃO |

Quadro 45 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus Serrinha*.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|--|---|
| <p>Discentes - Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas e Tecnologia de Gestão de Cooperativas</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Discutir o PDI e PPI com os movimentos estudantis; • Inserção das políticas do <i>Campus</i> no turno noturno; • Melhorar a forma de acesso dos estudantes em relação aos trâmites de requerimentos e processos; • Melhorar a acessibilidade do <i>Campus</i>; • Discutir sobre diversidade e inclusão e questões étnica racial; <ul style="list-style-type: none"> • Promover cursos na área de LIBRAS (Língua Brasileira de Sinais), para efetivar a comunicação de discentes surdos com toda a Comunidade Institucional; • Criar projetos de interação entre estudantes de Cursos e Campi diferentes; • Discutir oferta de outra modalidade de Curso Superior no <i>Campus</i>. | <ul style="list-style-type: none"> • Criar estratégias para divulgar e discutir os documentos institucionais: PDI, PPI e PPC para toda Comunidade Acadêmica; • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; • Executar políticas voltadas ao empreendedorismo propostas no PDI; • Maior fiscalização da gestão quanto ao cumprimento da legislação em relação ao respeito a diversidade religiosa, étnica, racial e de gênero; • Incentivos a projetos relacionados para cultura, esporte e arte para sociedade; • Averiguar a eficiência do mecanismo de pesquisa de mercado para manutenção de cursos existentes e abertura de novos. |
| <p>Docente</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Maior discussão do PDI com a comunidade; • Investir em atividades de cunho ambiental, cultural e artístico; • Elaborar o PDI de maneira participativa; • Atualizar o PDI e PPI da Instituição. | |
| <p>TAE'S</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Capacitar os servidores que atendem pessoas com necessidades educacionais especiais. | |

3.2.8 Campus Teixeira de Freitas

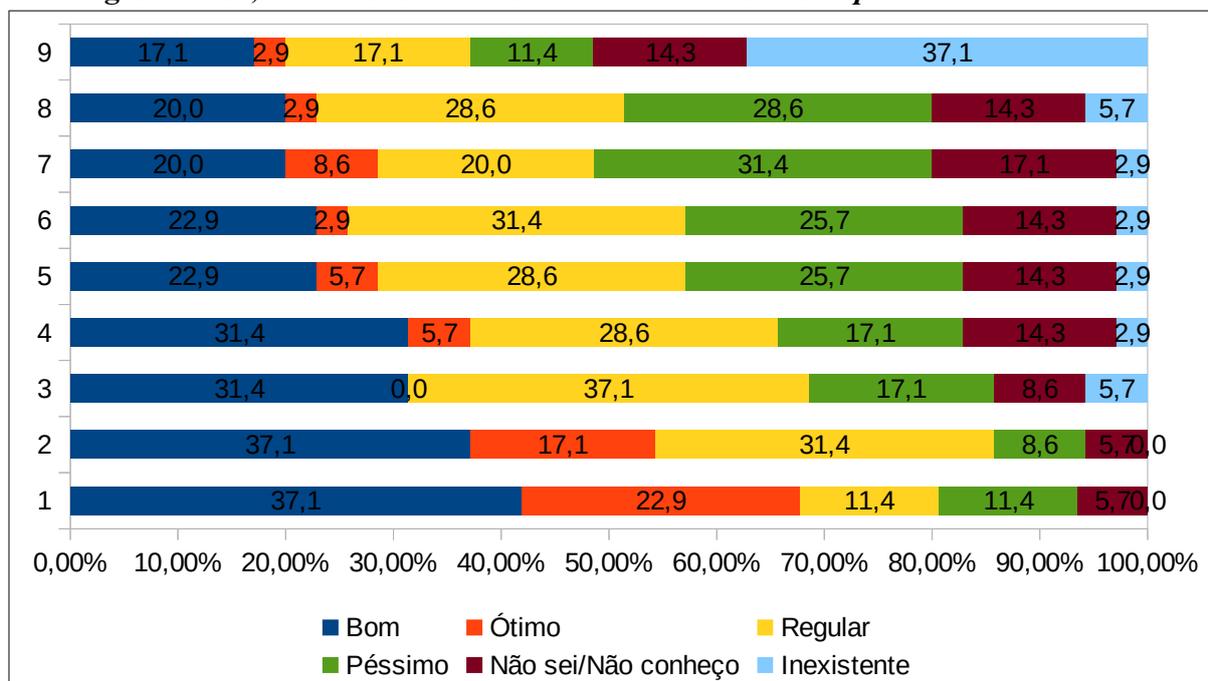
Figura 43 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 4 Discentes, 19 Docentes, 12 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 35 respondentes.

Figura 44 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso Bacharelado em Engenharia Agrônômica, Docentes e Técnicos Administrativos - *Campus* Teixeira de Freitas.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

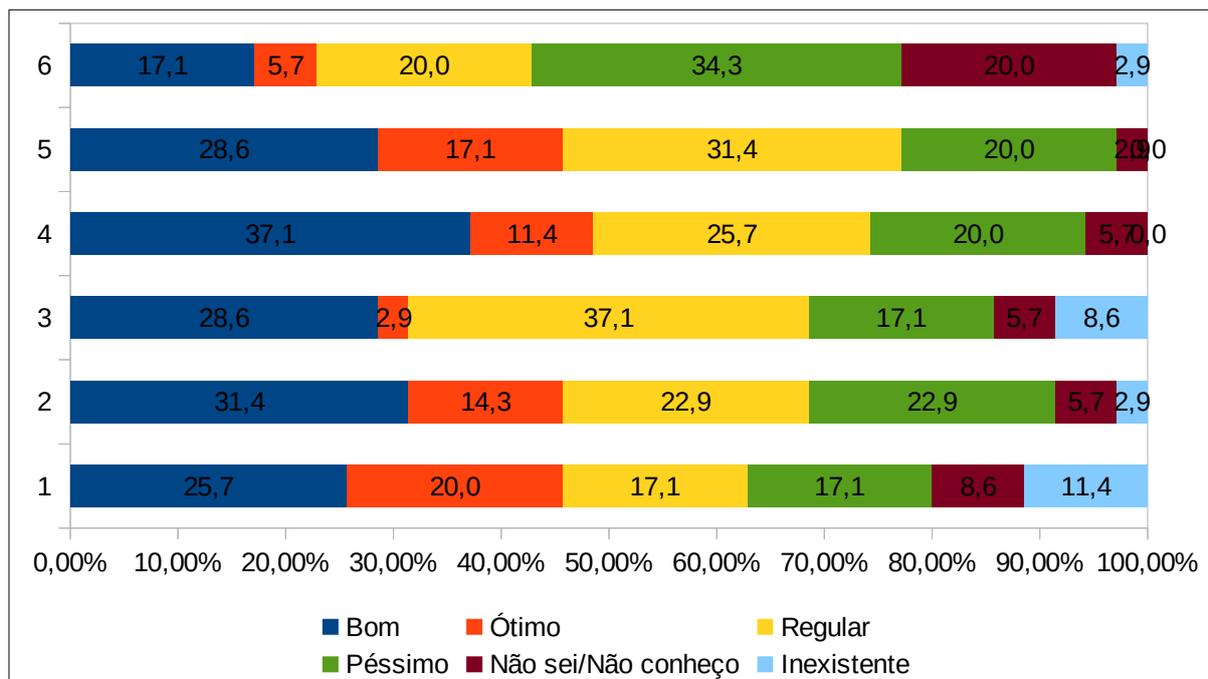
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 44, as questões avaliadas foram:

Quadro 46: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 60,0% | APRIMORAR |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 68,5% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 68,5% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 60,0% | APRIMORAR |
| 5 | PÉSSIMO | fr = 25,7% | URGÊNCIA |
| 6 | PÉSSIMO | fr = 25,7% | URGÊNCIA |
| 7 | PÉSSIMO | fr = 31,4% | URGÊNCIA |
| 8 | PÉSSIMO | fr = 28,6% | URGÊNCIA |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 51,4% | URGÊNCIA |

Figura 45 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso Bacharelado em Engenharia Agrônoma, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Teixeira de Freitas.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 45, as questões avaliadas foram:

Quadro 47: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

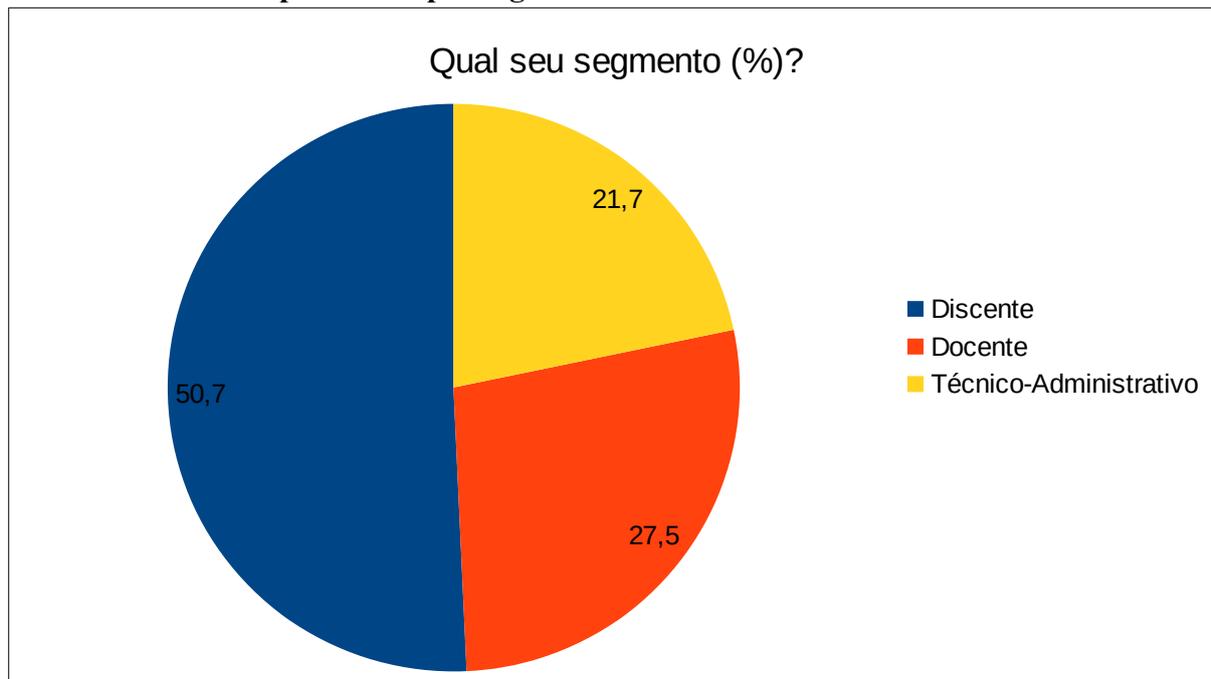
| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | REGULAR | fr= 17,1% | ATENÇÃO |
| 2 | BOM + REGULAR | fr = 54,3% | APRIMORAR |
| 3 | REGULAR | fr = 37,1% | ATENÇÃO |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 62,8% | APRIMORAR |
| 5 | REGULAR | fr = 31,4% | ATENÇÃO |
| 6 | PÉSSIMO | fr = 34,3% | URGÊNCIA |

Quadro 48 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus* Teixeira de Freitas.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|---|---|--|
| Discentes - Curso Bacharelado em Engenharia Agrônômica | Não houve apontamentos. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; • Executar políticas voltadas ao empreendedorismo propostas no PDI; • Maior fiscalização da gestão quanto ao cumprimento da legislação em relação ao respeito a diversidade religiosa, étnica, racial e de gênero; • Incentivos a projetos relacionados para cultura, esporte e arte para sociedade. |
| Docente | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Maior discussão do PDI com a comunidade; • Investir em atividades de cunho ambiental, cultural e artístico; • Elaborar o PDI de maneira participativa; • Atualizar o PDI e PPI da Instituição. | |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Capacitar os servidores que atendem pessoas com necessidades educacionais especiais. | |

3.2.8 Campus Uruçuca

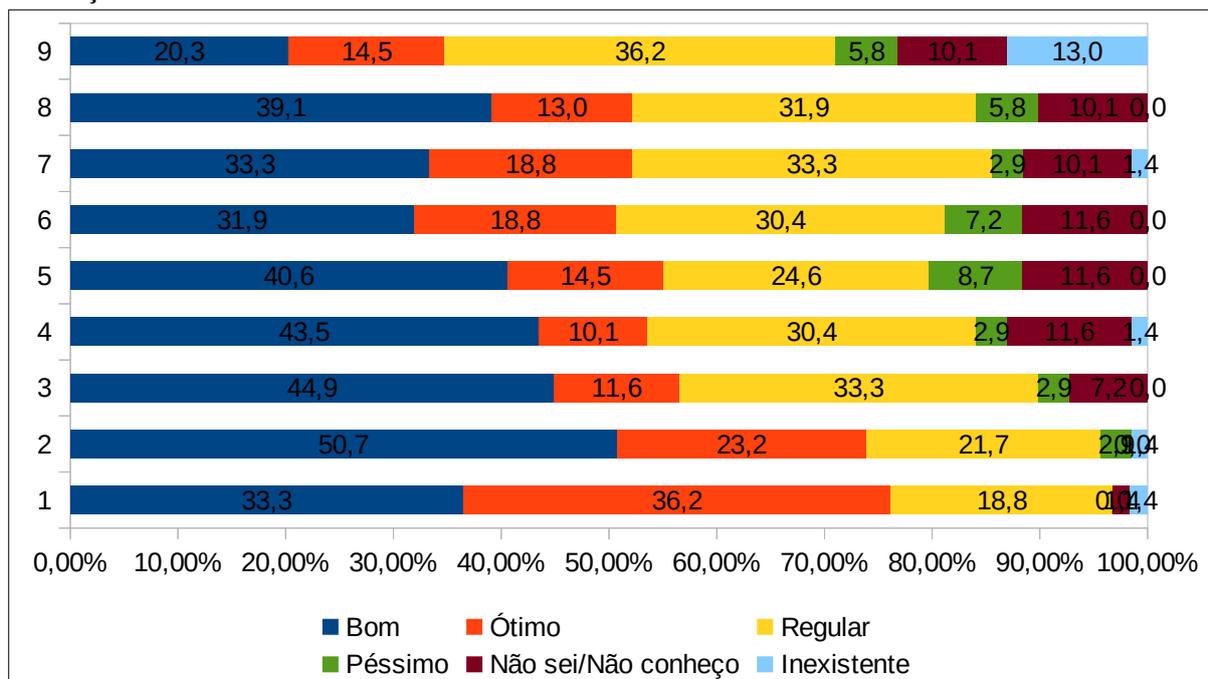
Figura 46 – Número de respondentes por segmento.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Os segmentos assim se pronunciaram: 35 Discentes, 19 Docentes, 15 Técnicos-Administrativos e 0 Egresso, perfazendo um total de 69 respondentes.

Figura 47 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 1 – Missão e PDI, Discentes do Curso em Agroecologia, Gestão de Turismo e Bacharelado em Engenharia de Alimentos, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Uruçuca.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

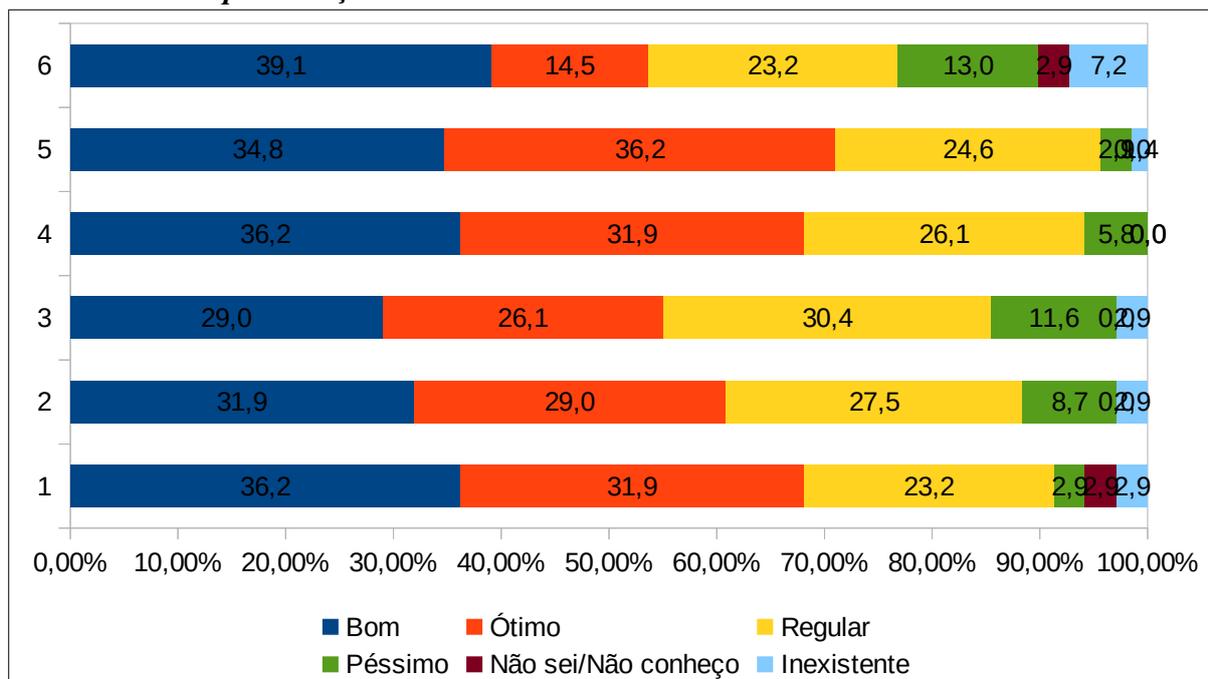
Onde, 1. O seu conhecimento sobre a missão do IF Baiano é (%); 2. No cumprimento de sua missão, o IF Baiano é (%); 3. Como você avalia seu nível de conhecimento a respeito do PDI (%); 4. Coerência do PDI e atividades de ensino (%); 5. Coerência do PDI e práticas de extensão (%); 6. Coerência do PDI e atividades de pesquisa, iniciação científica e tecnológica (%); 7. Coerência do PDI e atividades artísticas e culturais (%); 8. O seu conhecimento sobre o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) é (%); 9. A sua participação no processo de elaboração do PDI/PPI é (%).

Na Figura 47, as questões avaliadas foram:

Quadro 49: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|-----------------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 69,5% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 73,9% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 78,2% | APRIMORAR |
| 4 | BOM + REGULAR | fr = 73,9% | APRIMORAR |
| 5 | BOM + REGULAR | fr = 65,2% | APRIMORAR |
| 6 | BOM + REGULAR | fr = 62,3% | APRIMORAR |
| 7 | BOM + REGULAR | fr = 66,6% | APRIMORAR |
| 8 | BOM + REGULAR | fr = 71,0% | APRIMORAR |
| 9 | NÃO SEI/NÃO CONHEÇO + INEXISTENTE | fr = 23,1% | ATENÇÃO |

Figura 48 - Autoavaliação, Eixo 2, Dimensão 3 – Responsabilidade Social, Discentes do Curso em Agroecologia, Gestão de Turismo e Bacharelado em Engenharia de Alimentos, Docentes e Técnicos Administrativos - Campus Uruçuca.



Fonte: Autoavaliação – CPA/IF Baiano, 2019.

Onde, 1. Ações institucionais voltadas à diversidade (%); 2. Ações institucionais voltadas ao meio ambiente (%); 3. Ações institucionais voltadas à memória cultural, produção artística e ao patrimônio cultural (%); 4. Ações institucionais voltadas à inclusão social (%); 5. Ações institucionais voltadas à defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico-racial (%); 6. Ações institucionais voltadas à internacionalização (%).

Na Figura 48, as questões avaliadas foram:

Quadro 50: Atribuição dos critérios de análise com base nas frequências de respostas.

| QUESTÃO | CONCEITOS CONSIDERADOS | FREQUÊNCIAS DAS RESPOSTAS (fr) ⁵ | CRITÉRIO DE ANÁLISE |
|---------|------------------------|---|---------------------|
| 1 | ÓTIMO + BOM | fr= 68,1% | APRIMORAR |
| 2 | ÓTIMO + BOM | fr = 60,9% | APRIMORAR |
| 3 | BOM + REGULAR | fr = 59,4% | APRIMORAR |
| 4 | ÓTIMO + BOM | fr = 68,1% | APRIMORAR |
| 5 | ÓTIMO + BOM | fr = 71,0% | APRIMORAR |
| 6 | BOM + REGULAR | fr = 62,3% | APRIMORAR |

Quadro 51 - Eixo 2, Dimensões 1 e 3 – Missão e PDI; e Responsabilidade Social, *Campus Uruçuca*.

| Segmentos | Apontamentos levantados | Sugestões apontadas pela CPA |
|--|---|---|
| Discentes - Curso em Agroecologia, Gestão de Turismo e Bacharelado em Engenharia de Alimentos | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Discutir o PPC do Curso de Agroecologia; • Melhorar a acessibilidade arquitetônica do <i>Campus</i>. | <ul style="list-style-type: none"> • Executar políticas de acessibilidade, inclusão social e integração com a sociedade propostas no PDI; • Incentivos a projetos de pesquisa e extensão; • Criar e executar meios de divulgação da Missão do <i>Campus</i> para a comunidade Externa. |
| Docente | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Maior discussão do PDI com a comunidade; • Investir em atividades de cunho ambiental, cultural e artístico; • Elaborar o PDI de maneira participativa; • Atualizar o PDI e PPI da Instituição. | |
| TAE'S | <ul style="list-style-type: none"> • Política de Divulgação do PDI e PPI; • Capacitar os servidores que atendem pessoas com necessidades educacionais especiais. | |

4. CONSIDERAÇÕES FINAIS E AÇÕES DE MELHORIA

O processo de avaliação institucional é amplo, multifacetado e por isso mesmo complexo. Envolve processos bem definidos, formulários diversos e com variáveis qualitativas e quantitativas, pessoas treinadas e motivadas, cronograma de atuação envolvendo ciclos de vários anos, recursos de tecnologias da comunicação e bancos de dados.

Não tem sistema de avaliação perfeito, o importante é criar premissas de funcionamento e capacitar um time que vá ganhando expertise ao longo do processo, com substituições proporcionais de pessoas para se evitar perda significativa de capital intelectual.

O sistema de autoavaliação institucional vive uma fase de transição onde a CPA central passará a ser mais coordenadora dos processos amplo e suporte as CPAs locais. Para esse processo de aperfeiçoamento continuar acontecendo além das melhorias já sugeridas por eixo e dimensões anteriores é preciso ainda:

1. Aproveitar a infraestrutura de TI existente no IF Baiano e migrar os processos para as plataformas de gestão hoje consolidadas.
2. Investir em automação dos processos eliminando-se ao máximo processos repetidos e manuais, ocupando as CPAs com atividades de análise, reflexão e ações de melhoria onde os indicadores apontarem distúrbio.
3. Consolidar as CPAs nos *campi*.
4. Interagir com outros IFs no Brasil para a troca de experiência.

5. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. **Lei nº 10.861**, de 14 de abril de 2004. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/110.861.htm